

ПРОТОКОЛ

конференции членов профсоюза трудового коллектива ФГБУН Института географии РАН по выборам Председателя и членов профкома от 29 января 2016 г.

Присутствовали: 54 члена профсоюза — делегатов конференции, избранных на заседаниях отделов и лабораторий Института (список прилагается).

Повестка дня:

1. Выбор председателя и секретаря конференции;
2. Голосование о порядке проведения конференции по выбору Председателя и членов профкома;
3. Отчет Председателя профкома Осокина Николая Ивановича о работе профкома за отчетный период (с 2013 по 2015 гг.);
4. Переизбрание Председателя профкома в связи с переходом Н.И. Осокина на руководящую административную должность (заместителя директора) в Институте географии;
5. Переизбрание членов профкома в связи с обновлением состава;
6. Выбор счетной комиссии для подведения итогов тайного голосования по выборам Председателя и членов профкома.
7. Проведение тайного голосования по выбору Председателя и членов профкома;
8. Подведение итогов по выбору Председателя и членов профкома.

По первому пункту повестки. Поступило предложение от Шилькрот Г.С. избрать председателем собрания Осокина Н.И., секретарем — Крылову З.А. Других предложений не поступало. Открытым голосованием председателем конференции избран Н.И.Осокин, секретарем — З.А.Крылова. Избранные приступили к ведению конференции.

Слово взял председатель конференции Осокин Н.И. **Н.И. Осокин:** Уважаемые делегаты конференции, разрешить объявить конференцию по выборам Председателя и членов профсоюзного комитета открытой. Количество прибывших делегатов обеспечивает необходимый кворум.

По второму пункту повестки. Поступило предложение от Глазова П.М. провести выборы в два этапа. Сначала выбрать Председателя профкома. После этого приступить к выдвижению кандидатов и избранию членов профсоюзного комитета. Предложение в целом было поддержано Н.И. Осокиным, который в свою очередь внес дополнение: выдвижение кандидатов в члены профкома провести дистанционно с отправкой сведений о кандидате по электронной почте председателю собрания в течение одной недели, а в течение следующей недели провести тайное голосование путем опускания бюллетеней в установленную в канцелярии Института урну. Количественный состав профкома (без Председателя) он предложил ограничить четырьмя членами, с возможностью увеличения до пяти, если все кандидаты получат больше половины голосов от количества принявших участие избирателей. Открытым голосованием большинством голосов предложение принято.

По третьему пункту повестки. Заслушали отчет Председателя профкома Н.И. Осокина о работе профкома за отчетный период. Признали работу профкома удовлетворительной.

По четвертому пункту повестки. Кандидатами на должность Председателя профкома были выдвинуты от лаб. Биогеографии П.М. Глазов, от лаб. Гидрологии С.И. Шапоренко. Председателем конференции было предложено кандидатам сделать сообщения

об основных задачах и организации работы профкома в перспективе.

С сообщением выступил Петр Михайлович Глазов. Он предложил проводить ежегодные отчеты профкома, переизбирать Председателя профкома через каждые 3-5 лет. Обратил внимание на привлечение в профсоюз молодежи. Далее он сказал следующее: Мы вступаем в нелёгкий период преобразований и реформирований и важнейшая задача профсоюза в данный момент это защита прав работников. Нас ждут неминуемые сокращения, поэтому защита профсоюза становится все более актуальной для всех нас.

До недавнего времени, по моему мнению, профсоюз был очень пассивен в своих действиях. Профсоюз должен быть более активным, особенно во взаимодействии с дирекцией и коллективом. Кроме как организация елки и материальной помощи мы больше не видели его активности.

Конечно все сотрудники имеют общие права и защищать профсоюз должен всех, но все-таки в первую очередь членов профсоюза, т.к. они платят свои взносы. Мы не можем гарантировать одинаковой защиты от профсоюза как членов профсоюза, так и не членов. Считаю это принципиальным вопросом. Человек заплативший рублем должен понимать, что у него есть защита. Для этого нам необходимо подготовить юридически подготовленные кадры.

Также считаю необходимым чтобы председатель профсоюза обязательно сменялся раз в 3-5 лет. Необходима ротация кадров.

В настоящее время профсоюз становится серьёзным механизмом защиты работников и их прав перед работодателем. Наша задача наладить этот механизм.

Нам обязательно нужна страничка профсоюза на нашем сайте, где мы будем вывешивать всю публичную информацию.

Сразу оговорюсь что тянуть эту «ношу» не завидная работа и здесь я участвую только по большой просьбе моих коллег.

Вопросы выступавшему задали: Д.И. Милько, А.Г. Георгиади, Л.В. Десинов, В.А. Власенко, А.Ф. Мандыч.

С сообщением выступил Сергей Иванович Шапоренко. Уважаемые члены профсоюза! Разрешите от вашего имени поблагодарить предыдущий состав профкома за хорошую работу на протяжении длительного времени. Я считаю, что вся работа проводилась на очень хорошем уровне, конечно, с учетом ограниченных финансовых возможностей.

Нуждающимся регулярно выделялась материальная помощь, дети как всегда были в восторге от новогодних елок. В своей будущей работе профком должен сохранить достигнутый уровень в направлении социальной помощи и культурно-массового досуга сотрудников.

Сейчас в условиях реформирования Академии наук и ее организаций, перед профсоюзами первичек и их председателями персонально, по моему мнению, появляется еще одна важная задача отстаивания интересов не только трудового коллектива перед работодателями, но и самих работодателей в лице дирекций институтов перед вышестоящими организациями. Я имею в виду в первую очередь ФАНО и действия его сотрудников, часто приносящим ущерб научному процессу.

В условиях экономического кризиса в нашей стране финансовые возможности Института географии и его профсоюзного комитета в перспективе будут только ухудшаться. В связи с этим перед профкомом можно поставить две основные задачи. Во-первых, увеличение численности членов профсоюза, которую можно потенциально удвоить. Необходимо создавать дополнительные преференции для членов профсоюза, которые могут быть не только материальными. Это может быть, например, предпочтение для них при проведении оптимизации штатного расписания института.

Во-вторых, можно попробовать начать через профком предпринимательскую деятельность, которая может представлять собой выполнение небольших работ по экологической

экспертизе отдельных проектов на небольших территориях. При этом имеется в виду развитие взаимодействия с местными органами власти и общественными организациями на местах. Привлечение к ним молодежи, в первую очередь членов профсоюза, также позволит поднять привлекательность участия в нашей организации и обеспечить дополнительный заработок. Мне представляется интересным организацию на базе профкома издательской деятельности в Институте географии, что может позволить сократить сроки выхода научных публикаций с нескольких месяцев и более до нескольких дней (в электронном виде). Такковы ближайшие задачи развития профкома, которые в условиях большой неопределенности в условиях реорганизации Академии наук могут существенно и измениться.

Вопросы выступавшему задали: Л.В. Десинов, Н.Н. Казанцев, Э.П. Зазовская, А.В. Дроздов

В обсуждении кандидатов на должность председателя Профкома выступили делегаты конференции.

М.А. Вайсфельд. Петр Глазов инициативный и принципиальный человек, который наверняка, в случае необходимости, будет защищать членов профсоюза и вообще сотрудников института от любых несправедливых действий, не взирая на лица и регалии. Его отличает энергичность, стремление к справедливости, а иногда и бескомпромиссность. Отсутствие опыта профсоюзной работы не является недостатком, т.к. опыт быстро набирается в процессе работы. К тому же мы, как старшие коллеги, будем оказывать ему всевозможную помощь. Считаю, что Петр Глазов достойная кандидатура для выборов председателя профкома.

Н.И. Коронкевич. Считаю, что Петр Глазов достойный кандидат в председатели профкома. Но я лучше знаю Сергея Ивановича Шапоренко, и скажу в его поддержку несколько слов. Сергей Иванович – авторитетный ученый. Он честный человек, равнодушный ко всякого рода несправедливостям. Помню, как он неоднократно обращался в разные инстанции, чтобы прекратили собирать опавшую листву с газонов, т.к. это лишает деревья питания. И эти призывы были услышаны. Также активно он критиковал новый «Водный кодекс России», который по существу разрешил коттеджное строительство в водоохраной зоне. Не сомневаюсь, что в наше сложное время Сергей Иванович будет очень хорошим председателем профкома Института.

Н.Н. Казанцев. Мне импонирует выступление второго кандидата в председатели профкома, поскольку он подчеркнул важность функций профкома как органа, выполняющего представительские функции защиты интересов трудового коллектива и его членов при взаимодействии с администрацией Института и отдельными ее службами, вышестоящими органами и пр., и обладающего при этом ресурсом договороспособности и согласования интересов всех сторон. Самым слабым звеном в системе органов, регулирующих взаимодействие, является отсутствие органов, реализующих представительство в сочетании с функциями третейского суда. Поэтому интересна линия на развитие профкома как органа, объединяющего эти две функции. Чистому представителю важны лишь интересы тех лиц, которые он представляет, а интересы других сторон предполагаются лишь как помехи в реализации интересов представляемого. Понятно, что профком в реальности должен учитывать интересы и администрации Института, и ФАНО и др., это не нужно скрывать. Здесь речь о работе по нахождению таких вариантов решений конфликтных ситуаций, при которых все стороны удовлетворены, но никто - полностью. На этой основе можно уже находить решения, которые будут давать синергетику.

В дискуссии выступил *А.Ф. Мандыч*, который остановился на вопросе защиты интересов не только членов профсоюза, которых только половина сотрудников института, но и остальных. *В.А. Власенко* пояснила, что права всех сотрудников устанавливается КЗОТом, они должны защищаться государственными органами. В дискуссии на тему защиты прав молодых специалистов высказался *Д.И. Милько*.

По пятому пункту. Н.И. Осокин предложил открытым голосованием утвердить порядок избрания членов профкома. На голосование поставлено два варианта: а) выдвижение по электронной почте и далее голосование путем опускания бюллетеней в урну; б) избрание кандидатов на проводимой конференции. Открытым голосованием принят первый вариант (первый вариант получил 30 голосов, второй вариант получил 25 голосов).

По шестому пункту. Н.И. Осокин в состав счетной комиссии предложил включить Власенко В.А., Чернова Р.А., Грибченко Ю.Н. Других предложений не поступало. Открытым голосованием были выбраны представленные кандидатуры.

По седьмому пункту. Для тайного голосования по выбору Председателя профкома было подготовлено и роздано под роспись 54 бюллетеня. После голосования, вскрытия урны и подсчета голосов установлено:

- бюллетеней в урне всего 54;
- за П.Н. Глазова проголосовало 25;
- за С.И. Шапоренко проголосовало 27;
- недействительных бюллетеней 2.

Протокол подсчета голосов подписан всеми членами счетной комиссии и вместе с ведомостью делегатов конференции, принявших участие в голосовании, помещен на хранение в архив профкома ИГ РАН.

По восьмому пункту. Н.И. Осокиным предложено открытым голосованием утвердить протокол избирательной комиссии. Голосованием единогласно утвержден протокол подсчета голосов.

По результатам голосования собрание постановило считать избранным Председателем профкома С.И. Шапоренко.

Председатель конференции объявил о переходе ко второму этапу конференции - к процедуре тайного голосования по выдвижению и избранию членов профсоюзного комитета Института географии РАН. Итоги избрания членов профкома должны быть зафиксированы отдельным протоколом (Протокол конференции второго этапа).

Председатель конференции

Н.И. Осокин

Секретарь конференции

З.А. Крылова