

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

№2(186)
Февраль 2017



Газета Московской региональной организации Профсоюза работников РАН



Николай АНДРИУШОВ

Стр. 2



Московская сборная вновь, как и в прошлом году, стала победительницей командного первенства по лыжным гонкам на Академиаде-2017, на этот раз дома. Соревнования проходили в загородном клубе «Романтик» Московской области. В них приняло участие 11 команд, в общей сложности более 70 лыжников. Результаты спортсменов и команд опубликованы на сайте профсоюза.

Успех команды Москвы доказал неслучайность ее прошлогодней победы. Секрет успеха кроется в точном подборе состава и поддержке со стороны родной Московской региональной организации профсоюза. Принимая Академиаду, Москва выступила инициатором реформы правил проведения соревнований.

О том, какие изменения в них были внесены, в этом номере «НС» рассказывает главный координатор Академиады-2017, капитан сборной команды Москвы, старший научный сотрудник института биохимической физики им. Н.М. Эмануэля Валерий Меньшов.

В номере:

ЗАЧЕМ НАМ ПРОФСОЮЗ?

К 25-летию организации

Стр. 8

ДЕРЖАТЬСЯ ВСЕ ТРУДНЕЙ

В планах профсоюза – борьба с сокращениями

Стр. 12

БОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Ученые против временных позиций

Стр. 18



Академиада-2017.



Для сотрудников РАН, любителей зимних видов спорта, слово «Академиада» давно и прочно ассоциируется с соревнованиями по лыжным гонкам. Неудивительно, что возрождение спортивных традиций Академии наук началось с лыж. Это поистине всенародный вид спорта: по массовости с ним не может поспорить ни один другой. Выходя на лыжню, люди получают огромный заряд бодрости и оптимизма. А какая наука без оптимизма и бодрости?

Однако среди десятков тысяч любителей лыжных прогулок в академической среде есть люди, которым недостаточно просто получать удовольствие от процесса катания. Им нужны другие ощущения, которые возникают при виде спины убегающего по лыжне соперника! Да-да, речь идет о спортсменах-лыжниках.

Более 10 лет назад кем-то был написан некий свод общих правил, который был назван Положением об Академиаде. Для нескольких команд из сибирского и дальневосточного регионов, выступивших инициаторами возрождения Академиады, это положение было оптимальным. Год от года росло число команд, рос и уровень спортивного мастерства участников, а свод правил, в первоизданном виде переключивался из одной Академиады в другую.

В экономически благополучные годы число участников Академиады доходило до ста человек, но по мере ухудшения экономической ситуации в стране стало резко сокращаться, достигнув критического минимума - 51 человек в 2016 году в Уфе. Одной из причин наряду с финансовой, на мой взгляд, является снижение популярности самого мероприятия в лыжной академической

среде. Оргкомитет Академиады-2017 тщательно проанализировал корни проблемы и пришел к выводу, что пора менять регламент соревнования, и сделать это.

По новым правилам

Какие же пункты Положения, на наш взгляд, требовали наиболее серьезной проработки?

1. Как обеспечить спортивный принцип проведения соревнований?

Академиада никогда не имела цели объединить всех любителей спорта в одну большую и условно дружную компанию для совместного приятного времяпрепровождения на средства профсоюза. Это спортивное мероприятие, нацеленное на выявление лучших лыжников в академической среде в условиях честной и бескомпромиссной борьбы. А как обеспечить этот самый спортивный принцип при небольшом числе участников разных полов и возрастов и традиционном пятилетнем интервале деления их на возрастные группы? Их получалось 11 (в сумме у мужчин и женщин): в среднем по 2,5 участника на возрастную группу. Как правило, са-



По обе стороны барьера



мые многочисленные - молодые и средневозрастные группы, а малочисленные - ветеранские. Приезжай и гуляй себе, ни о чем не думая, медаль в кармане.

При разработке нового Положения мы предложили увеличить интервал деления на возрастные группы с 5 до 10 лет. Получилось 5 возрастных категорий (А-Е), в каждую, по нашим оценкам, должно входить не менее 4-5 участников, что обеспечивает конкуренцию в борьбе за призовые места.

2. Какая система может обеспечить адекватную оценку результатов?

Используемая ранее упрощенная система подсчета очков (по месту в группе) не эффективна. Внутри малочисленных групп уровень участников может сильно различаться, но разница в местах и очках оказывается практически незаметной. Выбирая между разными системами пересчета результатов в очки, мы остановили свой взгляд на принятой в отечественных и зарубежных федерациях лыжного спорта формуле, в которой учитывается время отставания участника от лидера группы. На Академиаде-2017 мы впервые использова-

ли данную систему и пришли к выводу, что она, хотя и усложняет подсчеты, но дает более объективную картину оценки уровня спортсменов.

3. Укороченная длина дистанций не позволяет выявить разные способности спортсменов.

Гонки всегда проводились на дистанции 10 км классическим и свободным стилями. Преимущество имели лыжники, ориентированные на короткие дистанции. Между тем, на любительском уровне практикуются гонки на дистанциях 15, 30 и 50 км. В качестве эксперимента мы решили одну из гонок (свободным стилем) провести на дистанции 15 км у мужчин в группах А-Д, и 10 км в группе Е (у женщин, соответственно, 10 и 5 км). Какая же волна критики обрушилась на нас со стороны ветеранов! Знаю многих лыжников в возрасте около 80 лет, которые, бросая вызов молодому поколению, чуть ли не каждый уикенд участвуют в марафонах и занимают не самые последние места.

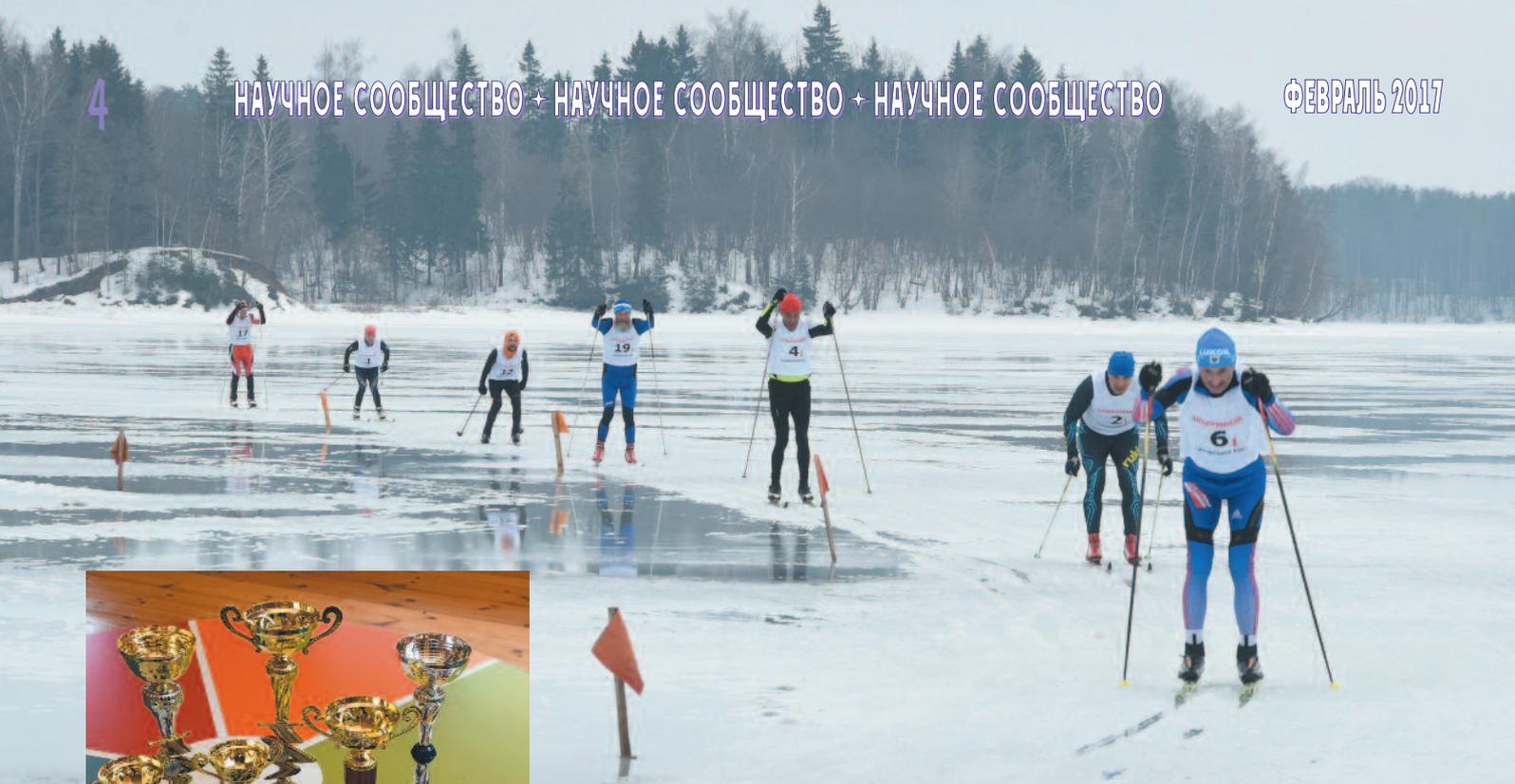
Отрадно, что далеко не все ветераны испугались новых правил. Хотел бы особо отметить отличное выступление на Академиаде-2017 Александра Заверт-

кина 1937 г.р. из Петрозаводска. Он не испугался ни длинных и сложных дистанций, ни конкуренции с более молодыми коллегами по группе! Хотя и не завоевал призового места в своей группе, но принес в копилку команды 382 очка, во многом благодаря которым сборная Карелии в гонке классическим стилем по сумме баллов смогла опередить более молодую команду Уфы, заняв 7 место в общекомандном зачете.

4. Упрощенный формат гонок не наш выбор!

Так сложилось, что на Академиадах программа соревнований состоит из трех этапов: гонка классическим стилем, гонка свободным стилем и смешанная эстафета. Однако лыжный спорт постоянно развивается, возникают новые форматы. Так, уже несколько лет подряд на чемпионах и кубках ми-





ра проводится дуатлон - когда по ходу гонки необходимо поменять инвентарь и стиль передвижения. Мы решили провести эстафетную гонку, которая является украшением Академиады, в формате дуатлона. Дуатлон на спринтерских дистанциях - совершенно новый вид. Но мы же ученые! Нам ли бояться экспериментов?

6. Сколько человек должно быть в команде?

Ранее в Академиадах участвовали команды численностью до 6 человек, причем в общекомандный зачет шли 4

лучших результата. Учитывая сложную экономическую ситуацию, мы решили снизить порог участия в командном первенстве с 4 человек до 3. Чтобы не уменьшать число участников, добавили, что зачетные очки в копилку команды могут приносить все 6 человек. Было разрешено выставлять на эстафету две тройки (при наличии в каждой как минимум одной женщины) с правом приносить зачетные очки. Женщин-лыжниц в РАН мало, поэтому только 4 команды смогли выставить на эстафету по два состава. Но что интересно, команда Иркутска, выставившая один состав, который занял 3 место, набрала в итоге очков больше, чем два состава, выставленные командой Нижнего Новгорода. Как говорится, не числом, а умением. Браво иркутяне! Ваш результат доказал

жизнеспособность нового подхода к формированию состава команды.

Кстати, места в командном зачете распределились так: Москва, Институт геологии СО РАН, Институт ядерной физики СО РАН, Иркутский научный центр, Нижегородский НЦ, Пермский НЦ, Башкирский НЦ, Карельский НЦ, Томский НЦ, Владивосток, Казанский НЦ.

На Академиаде-2017 впервые проводилось первенство и в личном зачете. Несмотря на снижение обязательного числа участников в команде не все регионы смогли выставить полноценные сборные. Тем не менее, представители Коми НЦ, Уральского отделения (Екатеринбург), Кольского НЦ и Обнинска соревновались в личном зачёте и добились немалых успехов. Впервые в истории Академиад в гонках участвовал представитель Крыма.

Разумеется, вопросов по новым правилам было просто море, но когда все проблемы с регламентом и правилами





были решены, и на старт вышли два десятка команд, у меня пробежали мурашки по коже от ощущения, что эта фантастическая идея воплотилась в жизнь. Гонка получилась, несмотря на тяжелейшие погодные условия и состоящие трассы.

К новому Положению - новые награды!

Нам хотелось как-то компенсировать участникам ужесточение правил и повышение конкуренции за призовые места в группах. На Академиаде-2017 была применена беспрецедентно широкая наградная программа. Мы ввели новые наградные категории: в частности, выделили в личном абсолютном первенстве категории «ученые со сте-

пенью кандидата или доктора наук» и «ИТР» (все остальные работники учреждений РАН). Помимо этого новшества в схеме награждения были предусмотрены новые номинации: в командном первенстве - по каждому виду соревнований, в личном - в «абсолюте» и в возрастных группах по итогам трех видов.

Нам не повезло с погодой. Еще за неделю до старта трасса была в приемлемом состоянии, но попеременные дожди, оттепели и заморозки ее доби- ли. Но Академиада-2017 состоялась! Были отчаянные гонки, бесконечные подсчеты и пересчеты очков, споры вокруг нового Положения. Была интересная поездка в Музей техники Вадима Задорожного - самый большой в Рос-

сии частный музей, где собраны лучшие антикварные машины прошлого столетия.

А когда оттремели все спортивные баталии и прошло финальное награждение, представители команд собрались за общим столом. И там, забыв про соперничество, невзирая на усталость, в искрометном танце сошлись красавицы из Новосибирска и турбореактивные московские парни.

Огромное спасибо всем участникам, а также Московской региональной организации Профсоюза РАН, коллективу «Романтика», судейской бригаде под руководством Виталия Володько за помощь в организации Академиады!

До встречи в 2018-м! Прощай, «Романтик» и да здравствуют романтики!

Валерий МЕНЬШОВ

Полная версия статьи опубликована на сайте Профсоюза РАН в разделе «Академиада-2017».





Профсоюз получил из Администрации президента РФ ответ на свое письмо от 16 января 2017 г., которое, в свою очередь, являлось продолжением переписки с Управлением Президента РФ по научно-образователь-

Начальнику Управления Президента РФ по научно-образовательной политике, секретарю Совета по науке и образованию при Президенте РФ И.П. БИЛЕНКИНОЙ

Глубокоуважаемая Инна Петровна!

Принятое в 2015 году, в условиях существенного ухудшения экономической ситуации и снижения доходов федерального бюджета, решение Президента Российской Федерации сохранить уровень финансирования фундаментальных исследований из средств федерального бюджета в отношении к ВВП было направлено на защиту этих расходов от серьезного сокращения.

Однако в настоящее время ситуация начала меняться: появились признаки выхода экономики России из кризиса, страны ОПЕК вместе с рядом других стран, включая Россию, приняли решение о сокращении производства нефти, что уже привело к значительному росту цены на нефть, наконец, появились некоторые признаки возможного снижения геополитической напряженности.

Кроме того, необходимо отметить, что уровень 2015 года (примерно 0,15 % ВВП), на котором планируется сохранять уровень финансирования фундаментальных исследований в 2017–2019 годах, низок по сравнению с подавляющим большинством не только наиболее развитых, но и среднеразвитых стран, как показывает приведенная в предыдущем письме статистика по странам Организации экономического сотрудничества и

развития. И сохранение финансирования фундаментальной науки на имеющемся, недопустимо низком, уровне (а закон о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов предусматривает даже некоторое сокращение расходов на фундаментальную науку в отношении к ВВП) приведет к дальнейшему ухудшению ситуации и деградации научно-технологического потенциала России.

В особенно тяжелой ситуации находится академическая наука, финансирование которой постоянно снижается. В 2015 году общий объем финансирования Федерального агентства научных организаций (ФАНО) и Российской академии наук (РАН) из средств федерального бюджета немногим превышал 0,11% ВВП.

В том же году на Украине общее финансирование аналогов трех российских государственных академий наук, объединенных в рамках ФАНО и РАН, – Национальной академии наук Украины, Национальной академии медицинских наук Украины и Национальной академии аграрных наук Украины – из государственного бюджета Украины превышало 0,24% ВВП.

В высшей степени странным представляется то, что находящееся в гораздо более тяжелой экономической, политической и геополитической ситуа-

ции государство, выделяло на финансирование академической науки гораздо

большую долю своего ВВП, чем Россия.

Подобный подход к финансированию науки, возможно, в определенной степени основывается на активно озвучиваемых утверждениях о том, что в России государство расходует слишком большой объем финансовых ресурсов – в отношении к ВВП – на финансирование науки. Это не так: государственное финансирование исследований и разработок в процентах от ВВП в России находится примерно на уровне США и Германии, Японии и Швейцарии, и значительно уступает показателю Южной Кореи.

Отдельно следует остановиться на нередко высказываемом мнении, что в сложной геополитической обстановке Россия не может себе позволить столь значительных государственных расходов на науку, как 0,8 – 0,9% ВВП. Такое утверждение не является корректным: в 2016 году примерно 60 % государственных расходов на исследования и разработки в нашей стране проходило по статье «прикладные исследования в области национальной обороны» и учитывалось я в бюджетной классификации как часть расходов на национальную оборону. Таким образом, достаточно высокая доля государственных расходов на исследования и разработки в настоящее время обусловлена именно сложной геополитической обстановкой.

Председателю Профсоюза работников РАН В.П.КАЛИНУШКИНУ

Уважаемый Виктор Петрович!

Ваше повторное обращение по вопросу финансирования исследований и разработок (в том числе фундаментальных научных исследований) из средств федерального бюджета рассмотрено.

Письмом Управления от 25.11.2016 г. № А76-1961 Вам была доведена информация о приоритетности решения задачи по поддержанию уровня расходов на фундаментальную науку в процентах к ВВП, поставленной

Президентом Российской Федерации в ходе выступления на заседании Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию 23 ноября 2016 г. (посвященном проекту Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации).

Финансовое обеспечение реализации Стратегии, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2016 г. № 642, будет осуществляться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, в том числе предусмотренных на реализацию государствен-

ной политике, куда были направлены аргументированные предложения профсоюза о необходимости повышения уровня финансирования из федерального бюджета фундаментальных научных исследований

Более того, закон о федеральном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов предусматривает резкое сокращение государственных расходов на исследования и разработки к 2019 году – до 0,52 % ВВП (в том числе финансирования фундаментальной науки – до 0,13 % ВВП). В условиях, когда вряд ли в ближайшие годы можно рассчитывать на взрывной рост финансирования науки со стороны бизнеса, подобная политика, обусловленная стремлением Минфина к сиюминутной бюджетной экономии, в случае ее реализации приведет к падению внутренних расходов на исследования и разработки ниже 1% ВВП, что нанесет огромный ущерб российскому научно-техническому потенциалу, обороноспособности и развитию инновационной экономики.

Сокращение финансирования науки сопровождается антиакадемической кампанией в СМИ и призывами в несколько раз сократить число научных сотрудников в организациях ФАНО (при том, что и сейчас по численности исследователей на 10 тысяч экономически активного населения, Россия уже попадает в четвертый десяток стран мира).

В случае продолжения абсурдной и недальновидной политики финансового обеспечения науки и призывов к массовым сокращениям научных сотрудников, у Профсоюза работников РАН не останется иного выхода кроме

перехода от предупредительных акций протеста, таких, как проведенная 12-16 сентября 2016 года протестная неделя, к массовым акциям протеста, направленным против сокращения финансирования науки и разрушения работающих коллективов, а также против усиления бюрократического давления на науку.

Профсоюз работников РАН призывает Управление Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике и Совет по науке и образованию при Президенте Российской Федерации приложить все усилия для изменения ведущей к тяжёлым последствиям политики Правительства России в отношении к финансированию науки, в первую очередь, – фундаментальной, ответственность за финансирование которой во всем мире лежит на государстве.

Профсоюз работников РАН полагает, что снижение внутренних расходов на исследования и разработки до уровня ниже 1% ВВП, бюджетное финансирование фундаментальной науки по отношению к ВВП в 2 раза ниже, чем в задыхающейся от долгового бремени Греции, и бюджетное финансирование академической науки по отношению к ВВП гораздо ниже, чем на Украине, – это не та программа для науки, с которой пойдет на выборы Президент Российской Федерации.

Председатель Профсоюза работников РАН В.П. Калинушкин

ных программ Российской Федерации, а также за счет средств региональных и местных бюджетов и внебюджетных источников. Правительством Российской Федерации должны быть приняты меры по решению задач финансирования исследований и разработок, что будет отражено, том числе, в плане реализации Стратегии, работа над которым ведется в настоящее время.

Заместитель начальника Управления Д.Секиринский
На №06 от 16.01.2017



По ранжиру

На сайте Федерального агентства научных организаций недавно были опубликованы индикативные рейтинги академических институтов 2014 и 2015 годов по критерию публикационной активности исследователей (http://fano.gov.ru/ru/activity/publication_activity/indicative_rating/).

В этих документах приведены данные по числу публикаций, индексируемых в базах данных WOS и РИНЦ, цитируемости, среднему импакт-фактору журналов, в которых печатаются сотрудники НИИ. По каждому из параметров дается информация как для всей организации, так и в среднем на одного сотрудника. Таблицы построены таким образом, что позволяют ранжировать институты по любому из показателей. Это не жесткий рейтинг, выстроенный по определенным правилам, а просто цифры для анализа.

Институты объединены в референтные группы, в рамках которых будет проводиться мониторинг и оценка результативности их работы. Но для целей оценки каждая организация самостоятельно выделила одно направление, в рамках которого в основном работает.

Процесс создания рейтинга инициировал Научно-координационный совет ФАНО. Он помог федеральному агентству разработать форму представления результатов, в частности, предложил сделать таблицы интерактивными, чтобы пользователь мог ранжировать институты по любому параметру.

Сведения по публикационной активности были предоставлены самими институтами. Базовую информацию ФАНО взяло в федеральной системе мониторинга результативности деятельности научных организаций (sciencemon.ru), но тщательно их выверило, чтобы получить корректные цифры.



В этом году Профсоюзу работников Российской академии наук исполняется уже 25 лет, но вопросы, зачем нам профсоюз, нужно ли вступать в профсоюз, от сотрудников институтов продолжают поступать. Тому много причин: это и засевший в сознании стереотип "советского профсоюза", и слабая информированность о деятельности Профсоюза РАН, и наша низкая активность на уровне первичных профсоюзных организаций (при высокой активности центральных органов). Имеет место и сопротивление со стороны администраций некоторых институтов.

Конечно, можно сетовать на низкий уровень общественного самосознания. Но ведь Академия наук – это интеллектуальная элита государства. А ведь профсоюзы (trade-union) были основаны именно технической элитой – высококвалифицированными специалистами ткацких фабрик Англии.

Последние четверть века мы пытаемся сделать экономику «как у них», образование и науку «как у них». Но почему мы не хотим сделать профсоюзы «как у них»? В развитых странах с высоким уровнем жизни – действуют сильные профсоюзы, благодаря которым во мно-

Зачем нам профсоюз



гом этот высокий уровень и достигается. И наоборот, вы что-нибудь слышали о профсоюзах стран «третьего мира» - Африки, Азии, Южной Америки?

У профсоюзов задача одна - защита социально-трудовых, производственных, профессиональных, экономических и социальных интересов членов профсоюза. Профсоюз должен побуждать нанимателя считаться с законодательством о труде, сдерживать стремление администраторов действовать бесконтрольно, не допускать произвола, своеволия и беззакония. Профсоюз должен договариваться с работодателем о способах решения следующих вопросов:

- формы, системы оплаты труда, денежных вознаграждений, пособий, компенсаций,
- механизмы регулирования оплаты труда с учетом роста цен, уровня инфляции,
- занятость работников и противодействие безработице,
- мероприятия по улучшению условий и охраны труда,
- медицинское и социальное страхование,
- ведомственное жилье,
- разрешение трудовых споров и конфликтов.

Все 25 лет работы Профсоюза РАН со дня основания основной проблемой РАН, работников академии и профсоюза была и остается проблема финансирования РАН.

Так чего же Профсоюз РАН добился в этот период в плане улучшения социально-экономического положения сотрудников РАН? Ответив на этот вопрос, мы и объясним, зачем нужен профсоюз.

Попробуем отметить лишь наиболее значительные успехи в хронологическом порядке.

1. В соответствии с Федеральным законом от 12.01.1995 г. №5-ФЗ «О ветеранах» звание «Ветеран труда» присваивалось на основании Почетной грамоты ведомства и профсоюза. По инициативе председателя профсоюза РАН Хлебодарова В.Г. Постановлением Президиума РАН от 01.07.1997 г. была учреждена «Почетная грамота Академии наук и Профсоюза работников РАН», и уже 11.11.1997 г. было получено письмо о внесении грамоты в реестр Министерства труда и социального развития. С этого момента наши сотрудники получали звание «Ветеран труда» по грамоте РАН и профсоюза.

Звание «Ветеран труда» позволяло в то время пользоваться рядом льгот: бесплатный проезд в общественном транспорте, льготная оплата коммунальных услуг, телефона и др. После известного постановления Правительства РФ о монетизации льгот выплаты ветеранам труда были переведены в денежное выражение и в настоящее время составляют около 900 рублей в месяц. Ветераны получают материальную поддержку, которая особенно существенна для неработающих пенсионеров.

К сожалению 19.12.2005 г. был принят закон №163-ФЗ, согласно которому в статью 7 закона «О ветеранах» вносились поправки, согласно которой «порядок и условия присвоения звания «Ветеран труда» определяются правовыми актами субъектов Российской Федерации». Право присваивать ветеранское звание было передано на региональный уровень, и финансирование льгот стали осуществлять региональные

бюджеты. И тут уже руководители регионов стали решать, сохранить или нет в реестре нашу грамоту. Где-то она была оставлена, но в большинстве регионов ее убрали.

2. Постановлением Правительства РФ от 06.07.1994 г. №343 «Об установлении надбавок за ученую степень» была введена надбавка - 7000 руб. докторам наук и 3000 руб. – кандидатам наук. Однако, в отличие от вузов, в Академии наук средства на это не выделялись. Профсоюз обратился в Президиум РАН, Правительство РФ, к Президенту РФ с требованием разобраться. Ответ из Президиума РАН был следующим: нам разрешили выплачивать надбавки из премиального фонда. Но ведь это означает, что одни доктора и кандидаты их получают, а другие – нет, поскольку в их институтах премиальный фонд невелик. Когда в Государственной Думе в 2006 году рассматривались поправки в закон «О науке и государственной научно-технической политике», Профсоюз РАН внес в Комитет по науке ГД предложение законодательно закрепить надбавки за ученые степени. В результате, по словам председательствующего на заседании ГД Булаева Н.И., «в законопроекте появилась норма, которая до этого закреплялась только на уровне подзаконных актов, о дополнительных ежемесячных выплатах научным сотрудникам, имеющим ученые степени». Поправка вошла в закон, и с этого времени научные сотрудники РАН стали получать существенную добавку к заработной плате.

3. Если ученые, наконец, получили надбавку, то высококвалифицированные инженерно-технические работники и «мастера-золотые руки» остались ни с чем, они получали заработную плату только в рамках тарифной сетки. Профсоюз РАН неоднократно обращался в Госдуму, подчеркивая, что сотрудники этой категории выполняют очень ответственную и сложную работу, поэтому их нужно квалифицировать как «работников сферы научного обслуживания», что позволяло бы делать им выплаты вне рамок тарифной сетки. Вновь цитата из Булаева Н.И.: «Еще одно изменение сделано нами по предложению профсоюза: ... в базовом законе сохраняется понятие «работник сферы научного обслуживания». На наш взгляд это затрагивает большой пласт проблем, касающихся работни-

ков научных учреждений, и не только академических». Предложение было принято. Так профсоюзу удалось подтянуть и заработную плату научно-технического персонала институтов РАН.

4. Предметом настойчивых обращений Профсоюза РАН в высшие органы власти РФ и требований наших акций протеста всегда были недопустимо низкие стипендии аспирантов и докторантов РАН. Депутат Госдумы академик Кашин Б.С., который постоянно взаимодействовал с Профсоюзом РАН, провел нашу поправку по этому вопросу.

Из выступления Кашина Б.С.: «В основе этой поправки лежат предложения, выработанные Профсоюзом работников РАН. Профсоюз предлагает поднять стипендии аспирантам с 1500 до 8-10 тысяч рублей в месяц. Ответьте, может ли аспирант жить на полторы тысячи рублей? Изучите советский опыт, посмотрите на западные страны – такого позора нигде нет!»

И вот с ноября 2011 года была установлена стипендия аспирантам в 6 тысяч рублей и докторантам в 10 тысяч рублей.

Это меньше, чем просил профсоюз, но все же это победа.

Я привел лишь несколько примеров деятельности профсоюза, которая привела к улучшению положения сотрудников РАН. А ведь были еще и успешные акции протеста 2006 года с требованием выплатить институтам финансирование во втором полугодии, выступления 2010 года, когда секвестр бюджета РАН привел к катастрофическому положению с коммунальными платежами.

Увы, сотрудники институтов РАН не помнят и не ценят этого: ведь доплаты, начисления, стипендии, которые отвоевал профсоюз, выдаются из бюджета, а не через профсоюзную кассу.

Профсоюз РАН немало преуспел и в части защиты трудовых прав сотрудников Академии наук. Он всегда считал важной задачей сохранить академию, ее институты, рабочие места. В этом интереса профсоюза, Президиума РАН и Президента РАН совпадали, поэтому мы конструктивно взаимодействовали.

Вот только несколько результатов наших действий.

1. В 2008 году был запущен «пилотный проект», в рамках которого научные сотрудники получили существенную добавку к заработной плате. Это проф-

союз, конечно, приветствовал, но с требованием сократить 20% научных сотрудников был категорически не согласен. Научный потенциал Академии наук и без того понес большие потери в связи с низкой оплатой труда: многие научные сотрудники ушли в бизнес, уехали за рубеж.

Профсоюз предложил сокращать совместителей, коллективно переходить на часть ставки, чтобы сохранить кадровый потенциал организации. В результате реально было сокращено только 7% сотрудников.

2. В 2012 году Министерство образования и науки подготовило законопроект, в котором была искажена суть трудового соглашения на неопределенный срок, из-за чего все научные сотрудники фактически были бы переведены на срочные контракты. Профсоюз РАН, ссылаясь на Трудовой кодекс РФ, сумел не допустить принятия этой нормы и сохранить для сотрудников бессрочные контракты.

3. В том же году Правительство РФ попыталось проигнорировать разработанную РАН Программу фундаментальных исследований, которая была основанием для бюджетного финансирования институтов РАН. По призыву профсоюза в институтах прошли протестные собрания. В адрес Минобрнауки, Правительства РФ, Госдумы было направлено тысячи резолюций и обращений. В результате на экстренном заседании Правительства РФ 23.10.2012 г. была достигнута договоренность о том, что разработанная РАН программа войдет как единое целое в Программу развития науки и технологий на 2013-2020 гг.

4. Все хорошо помнят, как проходила «реформа РАН». В 2013 году Правительство РФ представило проект закона «О реформировании РАН», который был направлен на ликвидацию академии и сокращение числа институтов. По призыву профсоюза по всей стране прошли многочисленные собрания протеста, митинги, было собрано и передано в Правительство РФ 126 тысяч подписей под письмом протеста. Профсоюз участвовал в пикетировании Государственной думы и Совета Федерации. В результате, закон удалось смягчить: и РАН, и академические институты были сохранены.

5. После перехода институтов РАН в ведение ФАНО, которое стало их учредителем, встал вопрос о создании ве-

домственной системы оплаты труда. Профсоюз настаивал, что согласно ТК РФ заработная плата работников не может быть меньше заработной платы, выплачивавшейся в соответствии с ранее применявшейся системой оплаты труда, и этот принцип был соблюден.

6. Профсоюз обратился в ФАНО с предложением заключить Межотраслевое соглашение, что было сделано 04.12.2015 г. и формализовало отношения сторон. Стоит сказать, что между Профсоюзом РАН и ФАНО установились хорошие рабочие контакты, позволяющие оперативно решать многие вопросы.

7. Как известно, тон реформированию РАН задает не ФАНО, а Минобрнауки. В начале 2015 года на сайте министерства появился документ, принятие которого могло привести к разрушению институтов РАН - «Методические рекомендации по распределению субсидий, предоставляемых федеральным государственным учреждениям, выполняющим государственные работы в научной и научно-технической сфере». Согласно этому документу 75% бюджетного финансирования институтов должно было распределяться на конкурсной основе.

Если лаборатория (институт) не выиграла конкурс, они не получают бюджетного финансирования и будут ликвидированы. Предлагалось ввести позиции ведущих ученых, оклад которых должен быть увеличен в 3-4 раза, что невозможно было сделать без серьезных сокращений.

Этот проект был выставлен на сайте МОН для общественного обсуждения, и никто кроме Профсоюза РАН (!!!) не высказался по поводу этого губительного документа. В подтверждение этого приведу цитату из выступления замминистра Огородовой Л.М. на Конференции научных сотрудников, проведенной по инициативе профсоюза.

- По результатам общественного обсуждения с 14 по 29 апреля 2015 г. замечания на проект методических рекомендаций поступили лишь от Профсоюза РАН, - сообщила она. - Следует отметить, что Минобрнауки испытывает дефицит конструктивных предложений от научного сообщества на предмет совершенствования Методических рекомендаций.

В результате «Методические рекомендации», которые должны были быть введены с 01.01.2016 г., во-первых, бы-

ли существенно переработаны, а во-вторых, начали действовать только в 2017 году.

8. А вот свежий пример. Руководителям региональных отделений РАН и директорам институтов поступило письмо от 19.10.2016 г. за подписью Фортова В.Е. и Котюкова М.М., в котором предлагалось провести внутреннюю внеплановую аттестацию научных сотрудников. Профсоюз тут же отреагировал, направив письмо руководству ФАНО и РАН, в котором указал на незаконность таких действий. В результате рекомендации изменили направленность - вместо аттестации предложено было провести внутренний анализ эффективности деятельности научных сотрудников.

К сожалению, сотрудники институтов РАН мало знают о роли профсоюза в защите их трудовых прав. Нет сокращений - значит, так и должно быть, нет внеплановой аттестации - значит, и не должно быть. Это связано со слабой информационной работой, прежде всего, в первичных организациях.

Я перечислил лишь отдельные эпизоды работы профсоюза. На самом деле за 25 лет работы проведено множество акций протеста, митингов, демонстраций. Ведется постоянная работа с парламентскими партиями, с Государственной Думой и Советом Федерации РФ.

До реформы РАН под давлением со стороны профсоюза Президиум РАН, отделения, научные центры находили возможность поддерживать ведомственные оздоровительные лагеря, детские сады, поликлиники. Теперь ведомственная социальная сфера практически разрушена. Особенно тяжело переживают сотрудники потерю медицины. Сегодня только профсоюз продолжает отстаивать социальную сферу, обращаясь к ФАНО, Правительству РФ и Президенту РФ. Кое-чего в ряде регионов удается добиться, хотя в целом на этом направлении успехов мало.

Самое деятельное участие профсоюз принимает в решении жилищной проблемы. Под его эгидой успешно развивается кооперативное строительство.

Профсоюз проводит лыжные Академиады, чемпионаты отделений и институтов по различным видам спорта, культурно-массовые мероприятия.

Однако мы часто сталкиваемся с таким подходом: зачем вступать в проф-

союз, если он работает на благо всех сотрудников, а не только своих членов. Но ведь люди, работающие в науке, должны смотреть на вещи шире и понимать, что их профессиональные трудовые права должны защищаться эффективно, а для этого нужна мощная организация.

Наконец, возникает и вопрос о членских взносах: 1% от заработной платы, много это или мало? Этот вопрос у нас решается демократично. Размер профсоюзных взносов определяет съезд профсоюза. Ни одна первичная или региональная организация профсоюза вопроса об уменьшении членских взносов на съездах не ставит. Более 70% членских взносов остаются в первичных организациях, которые вправе ими распоряжаться в интересах членов профсоюза своих организаций (большая часть этих средств идет на материальную помощь). Сметы расходования средств Центральным советом и региональными организациями открыты, они выставляются на соответствующих сайтах.

В связи с улучшившимся материальным положением членов профсоюза, а значит, меньшей необходимостью в материальной помощи председатель Профсоюза РАН недавно предложил увеличить на 1% отчисления в Центральный совет, что позволило бы сформировать юридическую службу при ЦС. Однако регионы отказали в увеличении отчислений.

Сегодня нужно активизировать профсоюзную работу, прежде всего, в первичных и цеховых (лабораторных) профсоюзных организациях. Необходимо информировать членов профсоюза о деятельности центральных и региональных органов, проблемах научного сообщества, института, лаборатории. Первички должны сами инициировать важные для людей на местах акции и по призыву центральных органов профсоюза участвовать во всероссийских собраниях, митингах, написании коллективных обращений. В руководство профсоюзных организаций всех уровней необходимо избирать наиболее активных, принципиальных лидеров, а не по принципу «лишь бы не меня» или «мне это не надо». Это надо именно тебе! Потому что профсоюз отстаивает твои социально-трудовые права!



К НОВШЕСТВАМ ГОТОВЫ

На базе Учебно-исследовательского центра Московской федерации профсоюзов 15 февраля прошел семинар для бухгалтеров первичных профсоюзных организаций МРО ПР РАН, имеющих статус юридического лица. В процессе обучения были прочитаны две лекции по актуальным для наших профорганизаций вопросам, связанным с новациями в законодательстве РФ.

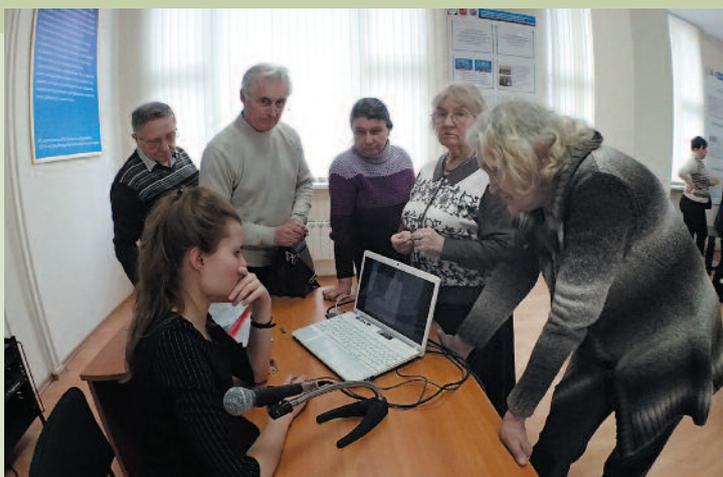
Первое сообщение сделала старший преподаватель Российской академии народного хозяйства и государственной службы, член экспертного совета по методологии учета НКО при Институте профессиональных бухгалтеров России, практикующий аудитор Е.Р. Баханькова. Она обратила внимание слушателей на изменения норм налогового законодательства в 2017 году, связанные с порядком формирования и сдачи налоговой отчетности организациями, которые находятся на общей и упрощенной системе налогообложения. Лектор провела практикум по заполнению для различных

случаев форм 2-НДФЛ и 6-НДФЛ с учетом последних нововведений.

Вторую лекцию прочитала ведущий специалист сектора профсоюзной работы Отдела образования Учебно-исследовательского центра МФП А.Ю. Сорокина. В своем выступлении она осветила новшества трудового законодательства в сфере оплаты труда, изменения правил перечисления страховых взносов и сдачи отчетности в контролирующие органы. Кроме того, были рассмотрены упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, тонкости заполнения платежных поручений и многие другие вопросы.

По окончании занятий слушатели получили справочный материал со ссылками на действующие нормы законодательства РФ. Эти документы можно получить в бухгалтерии МРО.

Раиса СЕЛИТРИННИКОВА,
заместитель председателя МРО ПР РАН





Держаться все трудней

Основной целью февральского заседания президиума Центрального совета (ЦС) Профсоюза РАН стало определение плана работы профсоюза на ближайшее время.

Положение дел в науке и академических институтах охарактеризовал в своем докладе В.П. Калинушкин и дополнили члены ЦС. После обсуждения был сформулирован ряд выводов о необходимых в данной ситуации действиях.

Что делать?

Общее (базовое) финансирование госзаданий в 2017 году уменьшено в среднем примерно на 1,4%, сообщил председатель профсоюза. Внебюджетка скорее всего останется на прежнем уровне. Средства на выполнение указа Президента РФ: увеличиваются до 5,67 млрд рублей (с 2,4 млрд в 2016), но это не спасает положения, так как целевые поступления идут только на надбавки ученым, их нельзя использовать для оплаты коммуналки, налогов, повышения зарплат техническому персоналу. С учетом инфляции денег на содержание институтов и выплату окладов станет меньше. Поэтому следует ожидать продолжения и усиления действий администраций институтов по сокращению штатов. Очень вероятно также обострение проблем с содержанием инфраструктуры и ухудшение условий труда.

В центральных регионах ситуация явно усложнится в связи с необходимостью выполнения «майского» указа Президента РФ по увеличению зарплат ученых. Требуемых показателей нельзя достичь без массовых сокращений. По подсчетам ФАНО на выполнение указа нужно около 22 млрд рублей, из которых бюджет покрывает менее трети.

Подталкивать директоров к сокраще-

ниям могут также и реструктуризация, введение эффективных контрактов, нормирования труда для расчета финансирования госзаданий.

Решение проблем, связанных с грядущими сокращениями и ухудшением условий труда сотрудников из-за недофинансирования, станет основным делом профсоюза в ближайшее время. Президиум ЦС профсоюза постановил считать приоритетом в данной ситуации сохранение кадрового потенциала институтов. Соответственно, были определены основные направления работы. Главное из них - борьба за увеличение финансирования науки в целом и подведомственных ФАНО научных организаций в частности.

Для этого профсоюз намерен писать обращения во властные инстанции и вживую взаимодействовать с представителями структур, определяющих научную политику страны. Основной аргумент в борьбе за корректировку бюджета-2017 и подготовку базы бюджета-2018 - необходимость выполнения указов Президента РФ по увеличению финансирования науки (до 1,77% ВВП), бюджета РФФИ и зарплат ученых.

Отстаивая свои позиции, профсоюз готов проводить массовые протестные акции, если научные коллективы выдвинут такие предложения. Запланированы, разумеется, выступления в СМИ для доведения позиции профсоюза до научного сообщества и общества в целом. Необходима и поддержка со стороны других структур. Союзниками могли бы выступить Академия наук, профессора РАН, Общество научных работников, Комиссия общественного контроля в сфере науки, депутаты Госдумы РФ (налажен контакт с КПрФ). С приходом нового руководства Минобрнауки появилась надежда, что по вопросам увеличения финансирования

можно найти поддержку и там.

В регионах и первичках должна проводиться работа с руководством институтов, нацеленная на то, чтобы сохранить всех хорошо работающих сотрудников. Профсоюз считает допустимым в нынешних условиях перевод на неполный рабочий день: это лучше, чем сокращения. Необходимо ввести режим максимальной экономии на всех расходах. Предполагается следить, чтобы бюрократические нововведения - эффективные контракты, профстандарты, новые правила аттестации - не использовались как предлог для проведения массовых сокращений.

Руководство профсоюза контролирует этот вопрос «сверху», участвуя в создаваемых чиновниками рабочих группах, советах. Так, представители профсоюза входят в межведомственную комиссию Минобрнауки, которая занимается разработкой профстандартов для ученых. В рамках комиссии ФАНО профсоюз рассматривает проблемы, связанные с введением эффективных контрактов, совместно с федеральным агентством готовит рекомендации по разработке аттестационных требований и, конечно, будет отслеживать ход внедрения перечисленных новаций в жизнь.

Готовится инструкция по юридическому сопровождению сокращений в связи с недостатком финансирования. Профсоюз помогает научным коллективам бороться с нарушениями при реструктуризации (юридическая, информационная, организационная поддержка), участвует в решении проблем региональных научных центров, связанных с объединением входящих в них институтов.

Для оперативного реагирования на ситуацию президиум ЦС решил продолжить сбор информации о конкретной ситуации в институтах - размерах всех видов финансирования, предполагаемых и проводимых

сокращениях и других планах дирекций.

При участии профсоюза

О ходе подготовки проектов профессиональных стандартов в науке проинформировала Г.В. Чучева. Она рассказала о том, как Минобрнауки России при участии научной общественности, в том числе представителей Профсоюза работников РАН, готовит проекты профстандартов «Научный работник» и «Руководитель научной организации». Работа ведется уже давно, и по сравнению с исходным вариантом нынешняя редакция этих документов - большой шаг вперед. Но все же они далеки от совершенства и вызывают много нареканий у представителей научного сообщества, участвующих в процессе. Самая большая сложность состоит в том, чтобы выработать универсальные требования к исследователям, работающим в фундаментальной и прикладной сферах и решающих совершенно разные задачи. Для продолжения разработки профстандартов сформирована Межведомственная рабочая группа, в состав которой включены представители профсоюза.

Проблемы, которые могут возникнуть в связи с **введением в подведомственных ФАНО организациях эффективных контрактов**, на заседании президиума ЦС изложил М.Ю. Митрофанов. На основании его предложений и информации А.Н. Зиновьева об опыте разработки эффективных контрактов для различных категорий сотрудников ФТИ им. А.Ф. Иоффе РАН были приняты решения о дальнейших действиях профсоюза по данному вопросу.

Для начала решено проинформировать первичные профсоюзные организации о необходимости бороться за включение в комиссии по разработке эффективных контрактов представителей профсоюза, что полностью соответствует рекомендациям Минтруда РФ.

Профсоюз РАН совместно с партнерами по Межотраслевому соглашению и с ФАНО продолжит работу по подготовке рекомендаций по введению эффективных контрактов и разработке типовых дополнительных соглашений к трудовым договорам для всех категорий работников. Здесь необходимо решить ряд проблем: во-первых, по переводению выплачиваемых стимулирующих надбавок в баллы, во-вторых, по приведению содержания индивидуальных трудовых договоров в соответствие с показателями результативности деятель-

ности научных организаций.

В ходе работы по введению эффективных контрактов приоритетной задачей решено считать сохранение системы должностных окладов, гарантированных работникам за исполнение должностных обязанностей. Профсоюз против внесения в трудовые договоры изменений, ведущих к обязательному пересмотру должностных обязанностей по основаниям, не предусмотренным положениями об аттестации научных работников или изменением норм труда уполномоченными органами исполнительной власти.

Предложения профсоюза к методическим рекомендациям по введению эффективного контракта и по условиям заключения дополнительных соглашений к трудовым договорам поручено выработать Комиссии по нормативной базе трудовых отношений.

Возможны варианты

Как вести себя профсоюзным организациям тех институтов, которые объединяются в ФИЦ в ходе реструктуризации? Этот вопрос в последнее время стал очень актуальным. Сейчас в рамках ФАНО создано 29 интегрированных исследовательских структур, в которые слиты 125 учреждений. Еще 18 проектов (77 учреждений) прошли все стадии согласования и будут запущены в ближайшее время, а 25 проектов (119 учреждений) находятся на стадии рассмотрения.

Откликаясь на просьбы с мест, Уставная комиссия профсоюза подготовила проект методических рекомендаций по профсоюзному строительству в условиях реструктуризации. Авторы проекта призывали первичные профорганизации сливаемых учреждений искать наиболее приемлемые для конкретной ситуации варианты, считая ключевыми задачами сохранение численности и сплоченности профсоюзных рядов, а также создание условий для наиболее эффективной защиты социально-трудовых и профессиональных прав членов профсоюза.

Было рассмотрено несколько вариантов действий первичных профсоюзных организаций.

Вариант 1. В результате слияния первичных профсоюзных организаций объединяемых структур создается новая первичка. Прежние профорганизации при этом могут быть преобразованы в «цеховые», за которыми сохраняется

право на самостоятельное ведение профсоюзной, культмассовой, спортивно-оздоровительной работы, оказание материальной помощи (на эти цели и выделяются средства).

Как правило, в этом случае в организации заключается единый коллективный договор. Особенности трудовых и связанных с трудом отношений в отдельных подразделениях могут быть отражены в дополнениях к этому коллективному договору. При этом ухудшение прав и гарантий работникам по сравнению с «базовым» колдоговором и другими вышестоящими соглашениями невозможно.

Вариант 2. Создается Объединенная профсоюзная организация с сохранением у профорганизаций филиалов или обособленных подразделений первичных профсоюзных организаций, в том числе прав на заключение отдельных коллективных договоров в рамках филиала или обособленного подразделения (это предусмотрено ст.40 ТК РФ - см. приложение) и на самостоятельную финансовую деятельность.

Вариант 3. При значительном удалении друг от друга филиалов или обособленных подразделений может быть создана Территориальная организация с созданием Совета первичных профсоюзных организаций. Решение о типе объединенной профсоюзной организации принимается на общем собрании (конференции) членов профсоюза. На этом же собрании принимается решение о выборах руководящих и ревизионных органов организации, наличии у организаций статуса юридических лиц, размерах отчислений на деятельность руководящего органа.

Первичные профсоюзные организации самостоятельно решают вопрос о финансовом обслуживании. Возможные варианты: создание объединенной бухгалтерии профсоюзного объединения, переход на финансовое обслуживание в бухгалтерию регионального объединения профсоюза, самостоятельное ведение финансовой работы профорганизациями-юридическими лицами.

Приложение

Согласно ст. 40 ТК РФ, коллективный договор может заключаться как в организации в целом, так и в ее филиалах, представительствах и иных обособленных структурных подразделениях. Для проведения коллективных переговоров по подготовке,

заклучению или изменению коллективно-го договора в филиале, представительстве или ином обособленном структурном подразделении организации работодатель наделяет необходимыми полномочиями руководителя этого подразделения или иное лицо в соответствии с частью первой статьи 33 Трудового Кодекса. При этом правом представлять интересы работников наделяется представитель работников этого подразделения, определяемый в соответствии с правилами, предусмотренными для ведения коллективных переговоров в организации в целом.

Руководители региональных организаций поделились опытом взаимодействия первичек в созданных ФИЦ. Председатель Московской организации В.А. Юркин сообщил, что на практике реализуются и такие варианты, которые не совпадают ни с одним из предложенных Уставной комиссией. Так, в ФНИЦ «Кристаллография и фотоника», куда наряду с Институтом кристаллографии им. А.В. Шубникова РАН входят еще три филиала - Институт проблем лазерных и информационных технологий РАН, Институт систем обработки изображений РАН и Центр фотохимии РАН, все профорганизации остались юридическими лицами со своими коллективными договорами, которые от работодателя подписали руководители института и филиалов. Совета или какого-либо иного координирующего органа там не создано.

Председатель Приморской региональной организации профсоюза ДВО РАН О.С. Громашева рассказала, что первички трех организаций, объединившихся в "Национальный научный центр морской биологии" ДВО РАН - Института биологии моря, Дальневосточного морского заповедника и Приморского океанариума, решили остаться независимыми, так как все организации располагаются далеко друг от друга и имеют разные условия и распорядок работы. Но здесь был создан общий руководящий орган - бюро. Возник вопрос о представительстве в нем всех структур, так как они сильно отличаются по численности. В итоге было решено включить в бюро равное число представителей. Договорились, что коллективный договор от работодателя будет подписывать руководитель ННЦ, а положения об оплате труда – руководители каждого из филиалов по доверенности.

Надежда ВОЛЧКОВА

Близится оценка

Завершается подготовительный этап к проведению оценки результативности научных организаций, ведомственных ФАНО. Комиссия по оценке результативности под председательством академика В.А. Рубакова утвердила состав экспертных советов 26 референтных групп и перечень внешних экспертов. В состав экспертных советов вошли представители, ведомственных ФАНО научных организаций, вузов, российских инновационных предприятий. Согласован перечень сведений, которые организации дополнительно должны предоставить для проведения экспертной оценки.

Списки членов советов направлены на рассмотрение в РАН. Методика проведения оценки предполагает совместное участие экспертных советов и Российской академии наук на каждом этапе.

Оценка результативности деятельности научных организаций, ведомственных ФАНО России, включает анализ количественных показателей - наукометрических данных, предоставляемых учреждениями в Федеральную систему мониторинга научных организаций Минобрнауки, а также экспертную оценку, которую проводят внешние эксперты.

Результаты формализованной оценки могут быть скорректированы экспертным заключением, которое будет представлено на заседании ведомственной комиссии ФАНО и направлено на согласование в РАН.

ЦИК научит!

Вокруг нынешних выборов президента РАН разгорелись страсти. Академики В.Б. Бетелин, А.А. Дынкин, Е.Н. Каблов и И.А. Соколов потребовали изменить регламент заседания Общего собрания РАН, на котором должны состояться выборы. С их подачи ранее принятый порядок работы Общего собрания был скорректирован. Если прежде на выступления кандидатов в президенты и дискуссии отводилось всего несколько часов первого дня

сессии, то теперь изложение программ и дебаты по ним займут весь второй день.

Ряд других требований – включить в счетную комиссию представителей всех кандидатов, ужесточить контроль за подсчетом голосов - президиум РАН отклонил. Все выборные процедуры и так вполне прозрачны, посчитали академики.

Интересно, что инициаторы перемен не выразили публичного недовольства тем, что не все их предложения оказались приняты. Зато на решение президиума ополчился главный научный сотрудник Института экономики РАН Никита Кричевский. Он опубликовал в «Российской газете» статью под названием «РАН спасет только вмешательство государства», в которой обрушился с жесткой критикой на систему выборов в РАН.

- Даже о порядке выборов президента США, например, мы знаем больше, чем о процедуре избрания нового президента собственной академии, - написал Н.Кричевский. - Оказалось, что выборы хоть академиков и членкоров, хоть самого главы академии совершенно не обеспечивают прозрачной и достоверной картины, а их результаты легко искажаются в нужную сторону при наличии на то политической воли руководства РАН.

Большинство претензий к процедурам выборов и подсчета голосов, выдвинутых недавно инициативной группой академиков, тех, кому еще дорога честь флагамена российской науки, проигнорированы.

...В итоге вместо честных и прозрачных выборов научному сообществу предлагают академический междоубойчик с вероятными фальсификациями, где роли давно расписаны, а результат - продление полномочий нынешнего президента РАН - предопределен.

Подводя итог сказанному, ученый-экономист, который, видимо, испытывает безграничное доверие к порядку организации выборов на федеральном уровне, выступил с интересным предложением.



- Если академики совсем не разбираются в выборной системе, есть же в конце концов специалисты и в других местах, заявил он. - Есть ЦИК, есть авторитетные эксперты, есть общественные организации. Почему не попросить помощи у них - пусть помогут, подскажут, научат.

Известная всему миру своей открытостью и честностью система выборов в РФ – безусловно, идеал для подражания, и ее создатели академию многому могут научить, считает критик РАН.

Как говорится, комментарии излишни.

Все здорово?

Владимир Путин провёл рабочую встречу с Министром образования и науки О.Ю. Васильевой. Министр отчиталась о достижениях в научной сфере, в частности в области поддержки молодых специалистов.

- До 2014 года мы имели очень негативные цифры, когда молодые уходили из науки, - отметила министр. - Год 2014-й стал переломным – пришли молодые исследователи. Это благодаря прежде всего исполнению ваших поручений.

О.Ю. Васильева перечислила инструменты поддержки молодых ученых - молодежные гранты РФФИ и РНФ, специальные условия в конкурсах на мегагранты, крупные президентские гранты, система поддержки постдоков, обеспечение возможности работы на-

учной молодежи в инновационных структурах.

«Наука молодеет», - подытожил В.В. Путин. «Да, молодеет, и это здорово», - откликнулась министр.

Ждем ответа

Профсоюз РАН подготовил и разослал вопросы к кандидатам в Президенты Российской академии наук. Пакет вопросов был сформирован на основе предложений, поступивших из профорганизаций. Такую же акцию профсоюз проводил в преддверии прошлых выборов. Тогда все кандидаты откликнулись и дали свои разъяснения по ряду важных для ученых позиций.

Надеемся, получить ответы и на этот раз. Как только они будут получены, профсоюз немедленно опубликует их на своем сайте и разошлет по организациям.

Вопросы кандидатам в президенты РАН

1. Реформа академической системы.

Как Вы оцениваете события 2013 года? Считаете ли, что академическая система нуждалась в столь радикальном реформировании?

Как бы Вы охарактеризовали итоги трех лет реформы?

2. Новый статус РАН.

Все ли Вас в нем устраивает? Если нет, что считаете нужным поменять?

Достаточно ли у академии возмож-

ностей, чтобы исполнять возложенные на нее новые функции?

Должна ли и может ли РАН стать ключевым игроком на поле научной политики? Что для этого требуется?

3. Академическая сеть.

Каким Вы видите будущее академической системы - механизм управления, взаимодействие РАН с институтами, ФАНО, роль профильных и региональных отделений?

Собираетесь ли вы, став президентом РАН, активизировать участие академии в жизни институтов? Если да, как именно?

Считаете ли нужным бороться за сохранение ведомственной социальной сферы (медицина, жилье, дома ученых, детские дошкольные учреждения), которая в последние годы активно сворачивается?

4. Финансирование науки.

Считаете ли Вы недостаточное финансирование ключевой проблемой российской науки?

Какие видите способы добиться увеличения финансирования науки, РАН, академических НИИ?

Готовы ли Вы поддержать борьбу Профсоюза РАН за выполнение указа Президента РФ о доведении финансирования науки до 1,77% ВВП и увеличению государственного финансирования фундаментальной науки России хотя бы до уровня Греции?

Оптимален ли, на ваш взгляд, нынешний механизм распределения выделяемых на науку средств? Как должны соотноситься базовое и конкурсное финансирование? Как вы относитесь к идее за счет массовых сокращений создать благоприятные условия работы для сравнительно небольшой группы ученых?

5. Профсоюз работников РАН все 25 лет своей истории был активным социальным партнером Президиума РАН. Как вы видите перспективы нашего сотрудничества?

6. Какими будут Ваши первые шаги на посту Президента РАН? Что считаете необходимым изменить сразу? Какие нововведения реализуете в течение года?

Проблемы научного сообщества уже не раз были предметом различных обсуждений и публикаций. 1 февраля 2017 года во время семинара председателей первичных профсоюзных организаций Московской региональной организации Профсоюза работников Российской академии наук на ст. «Правда» был проведен круглый стол под тем же названием, которое вынесено в заголовок настоящей статьи. О научном сообществе в своем выступлении «Три года реформы РАН: надежды, реалии и перспективы» на том же семинаре 30 января вспоминал и зам. Президента РАН, член-корреспондент РАН В.В. Иванов.

Вопросы, обсуждавшиеся на заседании круглого стола 1 февраля, ранее затрагивались, в частности, в статьях «Состояние и возможности научного сообщества» и «В условиях информационной войны», опубликованных в ноябрьском и августовском выпусках «НС» 2016 г. Одной из серьезных хронических проблем научного сообщества в лице его различных формальных и неформальных структур является запаздывающая и не вполне адекватная реакция на внутренние и внешние вызовы, характерные для нашего времени.

Катастрофическое запаздывание продемонстрировала РАН, так и не успевшая до момента «внешнего» радикального реформирования в 2013 году провести Общее собрание, посвященное своим назревшим и перезревшим внутренним проблемам, хотя вопрос об этом был поставлен на Общем собрании Отделения физических наук еще в мае 2010 года. В тех условиях Профсоюз работников РАН тоже не проявил должной оперативности и настойчивости, отсутствие которых в нужное время потом уже было невозможно компенсировать никакими «массовыми акциями» и заклинаниями.

А еще раньше, когда академик В.Н. Страхов резко выступал против отношения властей к российской науке, Профсоюз РАН, поддерживая в этом отношении позицию и действия Владимира Николаевича, при этом как бы не замечал его остро критического отношения к внутренней ситуации в РАН. В связи с этим стоит напомнить его слова, записанные в 2008 году А.Н. Самариним:

- И следующий момент, который я хо-

Научное сообщество: внешние и внутренние вызовы

тел бы подчеркнуть - это то, что, по крайней мере, в РАН (я думаю, и в других академиях то же самое) существующее руководство думает только и прежде всего о себе - о том, чтобы получать где-то побольше денежек; о том, чтобы иметь без конца командное положение, - сказал В.Н. Страхов. - Ведь большинство из них - и президент Осипов, и вице-президенты, и несколько других людей, они сейчас уже научной работы не делают самостоятельно, индивидуальной. Это ведь их по большей части приписывают к тем работам, которые по большому счету сделали другие люди. И вот это руководство страшно держится за свое положение. Средний возраст президиума сейчас в Российской академии наук 71 год, и там есть два члена, которым по 77 лет. И президенту Осипову уже летом будет 72 года».

Вряд ли можно признать нормальной такую ситуацию, когда внутренние проблемы организации начинают обсуждаться вне ее из-за явного нежелания самой организации заняться решением накопившихся проблем. Напоминать об этом приходится еще и потому, что в подобных случаях обычно плохо усваиваются уроки из неминуемых последствий такого образа действий. Достаточно полный анализ основных причин, приведших РАН в ее нынешнее состояние, до сих пор не проведен.

В июле 2016 года группа членов и профессоров РАН обратилась с открытым письмом к Президенту РФ с выражением своей озабоченности по поводу состояния российской науки и рядом предложений. Это обращение было поддержано Обществом научных работников и Профсоюзом РАН. Между тем, как уже отмечалось в «НС» №11 за 2016 год, в подобной ситуации возникает естественный вопрос о причине отсутствия организационно оформленной позиции РАН как единой структуры, численность которой почти на порядок превышает

число подписей под обращением к Президенту РФ. Отсутствие достаточно продуманной и последовательной позиции в данном случае проявилось и в том отклике, который вызвало это письмо в научной среде. На Полит.ру 26.07.2016 был опубликован материал под заголовком «Ученые не поддержат идею передать полномочия ФАНО Президиуму РАН».

- Предложение вернуть ГКНТ, Государственный комитет по науке и технике, какой был в советские времена, тоже представляется мне очень сомнительным, - приводит сайт слова члена ОНР Андрея Цатуряна. - Мне кажется, что предложения, которые высказаны в письме - есть предложения заменить одну бюрократизацию на другую. Новую систему заменить на старую, от одних феодалов ученых забрать и передать другим. Это неправильно. Наука нормально развивается и растет только там, где никакого феодализма нет, где люди свободно обмениваются идеями, где активно работающие ученые, вне зависимости от того, есть у них генеральские погоны Академии наук или нет, обладают достаточно большой степенью свободы и могут влиять на политику в области науки.

Ничего этого - никаких предложений по демократизации в принятии решений внутри Академии наук, в этом письме я не увидел, и это меня очень огорчило. Мне кажется, это большая ошибка авторов письма, потому что три года назад, когда была начата эта непродуманная, сплеча реформа государственных академий, научные сотрудники поддержали Академию. Тогда было некоторое единство. Но думаю, что если академики будут теперь настаивать, чтобы всю власть вернули им, то в этот раз они перед лицом бюрократии окажутся без массовой поддержки ученых.

Как говорили про Бурбонов, когда они вернулись после Французской революции и свержения Наполеона, «они ничему не научились и ничего не забыли».

Боюсь, как бы не получилось то же с Академией наук – с той частью академиков, которые считают, что можно вернуться назад, и все станет как было. Нет, это работать не будет. Потому что на самом деле Академия наук не пользуется непрерываемым авторитетом среди научных сотрудников и научных работников. Они не будут в очередной раз вступаться за то, чтобы всю власть отдали Президиуму Академии наук.

О необходимости «сформировать целостное представление у академического сообщества в отношении того, что происходит с наукой, какие перспективы могут ее ждать при продолжении многих из тех мер, которые были приняты в связи с реформой», говорил на Общем собрании РАН осенью 2016 года академик А.Д. Некипелов (полный текст его выступления приведен в уже упомянутом выше ноябрьском выпуске «НС»). Общее собрание РАН постановило: «Поручить Президиуму РАН разработать стратегию развития Российской академии наук и институтов РАН. Включить в повестку дня следующего Общего собрания членов РАН обсуждение этой стратегии».

Отсутствие своевременной постановки актуальных проблем стратегических и тактических действий, не говоря уже об их решении, продолжает оставаться одной из хронически слабых сторон академического организационного бытия. «Почему мы все время опаздываем?» – прямо спросил Сталин у Жукова в трагические дни начала войны и получил прямой ответ, что при сложившейся у нас системе иначе и быть не может.

Очевидно, что подобные вопросы становятся особенно острыми во время динамичного развития событий, когда выясняется, что ранее сложившийся порядок реагирования на внешние и внутренние вызовы оказывается катастрофически неэффективным, и резко возрастает запрос на более осмысленные, организованные и решительные действия.

Наличие различных внутриакадемических проблем отмечалось неоднократно. В декабре 2009 года академик Л.Д. Фаддеев, например, упоминая об экономике и социологии, подчеркивал, что «это как раз те области, которые особенно слабо представлены в РАН». Некоторые важнейшие вопросы российской исто-

рии также оказались за пределами фундаментальных академических исследований. В 2014 году председатель Российского исторического общества, спикер Государственной думы Сергей Нарышкин встречался с академическим авторским коллективом, которому предстояло работать над «Историей Новороссии». Одним из стимулов для этой встречи послужили события на Украине, направление развития которых уже давно должно было обратить на себя внимание, в том числе, и научного сообщества.

21 февраля 2017 г. на заседании Ученого совета Института российской истории РАН был заслушан доклад доктора исторических наук В.Н.Захарова «Актуальные проблемы истории Новороссии (по итогам работы над научно-исследовательским проектом)». Публикация подготовленного материала предполагается в конце 2017 г. При более оперативном осознании ситуации, подкрепленном соответствующим финансированием, это могло бы случиться и раньше.

Как говорится, лучше поздно, чем никогда. Если, разумеется, относиться к делу со всей необходимой серьезностью и ответственностью. Остается надеяться, что Президиум РАН справится с адресованным ему поручением Общего собрания, тем более что под его руководством находится основанный в 2005 г. Институт проблем развития РАН, на сайте которого написано: «ИПРАН РАН является ведущей академической организацией, деятельность которой направлена на выполнение фундаментальных исследований и прикладных разработок по изучению проблем и перспектив развития науки, технологий, образования и инновационной деятельности, подготовка на этой основе аналитической, статистической, методологической и прогнозной информации для руководства Российской академии наук и органов государственной власти Российской Федерации».

Имея в наличии такой институт, было бы полезно проанализировать позицию Президиума РАН и других академических структур по отношению к единогласно принятому обращению Отделения физических наук к Общему собранию РАН в мае 2010 года. Такой анализ необходим не только для выяснения обстоятельств и причин тогдашнего развития событий, но

и для предотвращения в дальнейшем случаев многолетних запаздываний с ответом на уже имеющиеся и намечающиеся внутренние и внешние вызовы. На основе подобного углубленного анализа можно было бы оценить потенциальную и реальную роль других структур научного сообщества, включая Общество научных работников и Профсоюз работников РАН, которые в 2017 году отмечают, соответственно, пятилетний и двадцатипятилетний юбилей.

Юбилей ОНР уже был отмечен, в частности, публикацией в газете «Поиск» №9-10 интервью с А.Цатуряном под заголовком «Голос в хоре. В чем сила ОНР?». В интервью говорится о достижениях ОНР, о связях с другими организациями и еще раз обращается внимание на следующее важное обстоятельство:

- Сегодня атмосфера, конечно, не та, что была в 2013 году, когда научная общественность сплотилась и выступила единым фронтом в защиту РАН. Но и особенной апатии в научных кругах я не наблюдаю. Что действительно произошло, так это пересмотр позиций в отношении РАН. Многократно звучавшие на собраниях ОНР, конференциях научных работников призывы к руководству академии – демократизировать РАН, подключить к принятию решений более широкие массы научных работников, к сожалению, не были услышаны. Когда в следующий раз на академию нападут, а это может случиться в любой момент, боюсь, многие ученые не захотят за нее заступаться.

Проблемы РАН неоднократно обсуждались в последнее время в ряде СМИ: «Независимая газета» 22.02.2017 (Р.Нигматулин, «Где находится место встречи Академии наук и государства»), «Троицкий вариант-Наука» 28.02.2017 (А.Фрадков «Какая же Академия нужна в России в 2017 году?»), «Российская газета» 05.03.2017 (Н.Кричевский «РАН спасет только вмешательство государства»). Очевидно, что вопросы организации фундаментальной науки еще не получили необходимых ответов и продолжают оставаться вызовом, который не может не беспокоить научное сообщество, равно как и другие не упомянутые здесь проблемы, также ожидающие необходимого анализа и решения.

Александр САМОХИН

Мировая научная общественность в лице Всемирной федерации научных работников совместно с целым рядом научных организаций ученых и молодежных научных объединений объявили 15 марта 2016 года Днем борьбы с нестабильностью позиций научных работников. Для российских реалий это несколько новая и немного неожиданная проблема, поэтому требуется пояснение, что же так встревожило мировое научное сообщество и почему и нам следует присоединиться к этому мероприятию.

Хорошо известны особенности жизни ученых за рубежом и организации тамошней науки, в целом довольно успешной и продуктивной. Среди этих особенностей - широкое использование конкурсных процедур и ограниченное число постоянных позиций - только для ведущих ученых. Остальные, в первую очередь главная движущая сила науки - аспиранты и постдоки, занимают краткосрочные конкурсные позиции, выполняя работы по конкретным грантам и проектам.

Российские традиции в сфере академической науки до последнего времени были иными. Здесь сложились устойчивые и стабильные научные школы, существуют постоянные и долгосрочные позиции для подавляющего большинства работников, в том числе молодых, конкурсная компонента в финансировании незначительна. Однако, в последние годы, главным образом с подачи предыдущего министра образования и науки, у нас начали усиленно внедряться западные подходы. Говорилось, что они прогрессивны и призваны радикально улучшить дела в российской науке: сделать ее конкурентоспособной на мировом уровне, получить новые прорывные результаты.

Пилотный проект по внедрению новой модели уже четвертый год реализуется в вузовской науке, которая финансируется по западному формату. Скромная и во многом конкурсная базовая часть дополняется проектной - выделяемой в рамках общероссийского конкурса вузовских проектов.

Бой нестабильности

Подобный механизм настоятельно рекомендуется продвигать и в академическом секторе. Правда, он встречает довольно резкое противодействие со стороны ученых, многие из которых не согласны с такой перестройкой. Проблемы, которые она порождает, очевидны. Научные работники вузов - это в основном преподаватели, они занимаются наукой «факультативно». Строго говоря, временные провалы с получением грантов на исследования там не приводят сотрудников вузов к тотальному жизненному краху, а лишь заставляют немного затянуть пояса до получения нового гранта. Да и инфраструктура вуза поддерживается главным образом из средств госзадания на образование: научное госзадание - лишь небольшое подспорье. Поэтому временные и совершенно естественные конкурсные неудачи не отравляются на содержании университетов.

Совсемная картина в академических НИИ, ныне подведомственных ФАНО. Там флуктуация и турбулентность в сфере финансирования по причине поражения в конкурсе или несвоевременного объявления подходящей для группы или ученого тематики может привести к драматическим изменениям в жизни научного коллектива вплоть до его ликвидации.

Очевидно, что конкурсная компонента нужна и полезна, но ее доля не должна быть преобладающей. По-



этому у российской научной общественности нет однозначно положительного отношения к стремлению чиновников распределять научный бюджет в основном по конкурсу, используя при этом методику оценки эффективности и результативности, основанную на формальных показателях.

В последнее время этот вопрос начал тревожить и мировое научное сообщество. Нестабильность позиций, конечно, стимулирует научную активность исследователей. Но у такого подхода есть и свои минусы. За все приходится платить, и платят в основном молодые. Наиболее пострадавшими оказываются постдоки, у которых после защиты PhD диссертации начитается беготня за ставками. Только успев в жестокой борьбе завоевать одну конкурсную позицию, они тут же начинают рассылать резюме в поисках новой, ведь это не быстрое и непростое дело. Такой режим работы категорически исключает длинный горизонт планирования результата: срок временной позиции является ограничителем.

Конечно, скачки по позициям и тематикам расширяют кругозор молодого ученого, однако глубиной тут не пахнет. Держась за завоеванное с боем место, постдок вынужден выкладываться по полной не думая о сколько-нибудь разумном режиме труда и отдыха.

Рекомендую почитать заметку профессора Сейджи Яаса из Японии про синдром Кароши [1]. Молодежь вкалывает буквально до смерти. Не будешь лидером - выпадешь из обоймы! Рынок есть рынок! Однако наука прямо не относится к рыночным инструментам развития общества. Порой результаты исследований дают практическую отдачу через десятилетия и столетия. В то же время «салонные опыты» Максвелла, выполнявшиеся в первой трети XIX века надежно окупили все затраты на науку и исследования на сто лет вперед. Окупили, в том числе и те работы, которые не принесли никаких рыночных итогов, но создали среду, которая способна воспринимать и воспроизводить современную науку.

Нестабильность в науке тревожит не только молодежь, но и опытных зарубежных ученых. Когда они не находят финансовую поддержку для своих групп, их, как правило, не выбрасывают на улицу. Но послужной список поражения в конкурсах портят. Чтобы не оказаться за бортом, люди стараются не рисковать, занимаясь перспективными, но сложными задачами, а берутся за менее амбициозные, но более надежные проекты. В итоге наука мельчает, мало кто из ученых отваживается вписывать крупные научные проблемы в свои планы на ближайшую пятилетку.

Встревоженная этими тенденциями, Всемирная федерация научных работников (ВФНР) [2] объявила День борьбы с нестабильностью позиций научных работников. Акция проводится по всему миру, в том числе в России, 15 марта. В этот день вопросы нестабильной занятости ученых будут обсуждаться на расширенном заседании российского бюро ВФНР.

Предлагаем всем желающим высказаться по заявленной теме в блоге ВФНР [3] (на английском и французском языках) и на форуме Профсоюза работников РАН [4]. ВФНР соберет и проанализирует прозвучавшие мнения и доведет их до своих членских организаций и ЮНЕСКО. Эта организация в настоящее время сей-

час активно занимается пересмотром своих рекомендаций 1974 года, касающихся статуса исследователя. Организаторы очень надеются привлечь внимание научного сообщества, принимающих решения чиновников и общества в целом к указанной проблеме, чтобы в результате найти приемлемые решения.

- [1] <http://insecurescience.org/blog/2016/11/11/comment-to-the-campaign-against-insecure-jobs-in-science/>
 [2] <http://fmts-wfsw.org/>
 [3] <http://www.insecurescience.org/blog>
 [4] <http://www.ras.ru/tradeunion.aspx>

Вячеслав ВДОВИН,
 вице-президент ВФНР,
 зам.председателя Профсоюза РАН



Положение о конкурсе на лучшую публикацию в газете «Научное сообщество» в 2017 году в честь 25-летия МРО

Учредитель конкурса - Московская региональная организация Профсоюза РАН.

Участники - члены МРО ПР РАН.

Цель - популяризация деятельности профсоюза и МРО, расширение информационного поля профсоюза, обмен опытом профсоюзной работы.

Срок проведения - февраль-декабрь 2017 г. Подведение итогов - январь 2018 г. Награждение победителей - на «Правде-2018».

Примерные темы - ситуация в институтах, проблемы первичных профсоюзных организаций, реформа науки и академической системы, профсоюзные мероприятия, рассказы о коллегах по институту.

Формат - статья, репортаж, интервью и др.

Максимальный объем - два разворота НС (примерно 20 тысяч знаков + иллюстрации).

Номинации:

1. Актуально. Профсоюзная работа, проблемы институтов.
2. Будем знакомы! Представление профактива, сотрудников.
3. Приз читательских симпатий.

Награды - премии за первые места, грамоты – за вторые и третьи места.

Конкурсная комиссия – редакционный совет НС. Председатель комиссии - главный редактор НС.

Оценка по пятибалльной шкале. Материалы ранжируются по набранной ими сумме баллов. Оценивается актуальность темы, оригинальность формата, качество текста и иллюстраций.

Для определения победителя в номинации «Приз читательских симпатий» все участвующие в конкурсе материалы планируется разослать по организациям МРО с просьбой выбрать лучший. Выигрывает материал, набравший наибольшее количество голосов.

Необходимое условие участия - материал должен быть принят в печать редсоветом НС и опубликован в течение 2017 года. В случае невозможности публикации редсовет дает аргументированный отказ. Решение редсовета не оспаривается.

Конкурс * Конкурс * Конкурс * Конкурс

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДОМ УЧЕНЫХ ПРИГЛАШАЕТ В МАРТЕ 2017

Москва, 19034, Пречистенка, д. 16. Справки по тел. (8-495) 637-45-55

10 ПЯТНИЦА

«ТОБОЙ, ЛЮБИМАЯ, ЖИВУ...»

В сопровождении инструментального ансамбля поёт лауреат международных конкурсов

ДМИТРИЙ ШВЕД

В программе шедевры российской и зарубежной эстрады, романсы

Большой зал - 19 ч.

13 ПОНЕДЕЛЬНИК

Музыкальный проект «Артмистерия»

ПРАЗДНИЧНЫЙ КОНЦЕРТ

Художественный руководитель ЕЛЕНА ЧЕПЕЛЕВСКАЯ
В программе популярные мелодии

Большой зал - 19 ч.

14 ВТОРНИК

Концерт лауреата международного конкурса «Романсиада-2014»

НИКОЛАЯ РЯБУХИ

Большой зал - 19 ч.

15 СРЕДА

«МОЁ ПРИНОШЕНИЕ Ф.И.ШАЛЯПИНУ»

Участствуют: ИЛЬЯ МЕЛЕЩЕНКО – бас – профундо, АЙШАН МАМЕДОВА – сопрано, ЕВГЕНИЙ ПАВКАЛЬ – тенор, ДМИТРИЙ ЧЕБЛЫКОВ – баритон, КОНСТАНТИН СМЕСОВ – фортепиано

Большой зал - 19 ч.

16 ЧЕТВЕРГ

**ЗВЕЗДЫ ОПЕРЫ
БОЛЬШОГО ТЕАТРА РОССИИ**

на сцене Центрального Дома ученых РАН

Большой зал - 19 ч.

17 ПЯТНИЦА

«ЗВЕЗДА НЕУГАСИМАЯ»

Песни народной артистки СССР, композитора
ЛЮДМИЛЫ ЛЯДОВОЙ

Большой зал - 19 ч.

18 СУББОТА

«ПЕСНИ ВЛЮБЛЕННОГО СЕРЦА»

В программе песни из репертуара Ф.Синатры, Э.Пресли, Х.Иглесиаса, А.Челентано, В.Ободзинского, Э.Хиля

Большой зал - 17 ч.

20 ПОНЕДЕЛЬНИК

«МУЗЫКА ЖИВОПИСИ»

Творческий вечер заслуженного художника России
НИКАСА САФРОНОВА

Участствуют: народный артист России, актер театра и кино ЮРИЙ ЧЕРНОВ. Ведущий популярной программы «В мире животных» д.б.н.н.н. ДРОЗДОВ.

Писатель-сатирик АНАТОЛИЙ ТРУШКИН
ЛУКА САФРОНОВ – рояль, НИК ШЕФФЕР – саксофон
Овальный зал – работы Никаса Сафронова

Большой зал - 19 ч.

21 ВТОРНИК

Творческая встреча с народной артисткой России
СВЕТЛАНой КРЮЧКОВОЙ

Большой зал - 19 ч.

22 СРЕДА

Концертная компания «Tour De Ballet» под руководством заслуженной артистки России
ВАЛЕРИИ ВАСИЛЬЕВОЙ

Представляет программу с участием артистов балета Большого театра России, театра им. Станиславского и театра «Русский балет»

Большой зал - 19 ч.

23 ЧЕТВЕРГ

КОНЦЕРТ ХОРОВОЙ МУЗЫКИ

Выступает хоровая капелла под руководством заслуженного работника культуры РФ, доктора философских наук, профессора
КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА КОСТРИКОВА
В программе классические произведения в переложении для академического хора

Большой зал - 19 ч.

24 ПЯТНИЦА

**ШЕДЕВРЫ КЛАССИКИ
И МИРОВЫЕ ХИТЫ**

Вокальный проект «VIVA»

Большой зал - 19 ч.

25 СУББОТА

«РОМАНТИКА И ПОЭЗИЯ ОТПЕПЕЛИ»

Песни на стихи Евгения Евтушенко и Беллы Ахмадулиной

Большой зал - 17 ч.

28 ВТОРНИК

«ВИВАТ, АККОРДЕОН!»

Вечер популярных инструментальных ансамблей

Большой зал - 19 ч.

29 СРЕДА

ВЕЧЕР ТАНГО И ФЛАМЕНКО

Танцевальная программа с участием звезд аргентинского танго и испанского фламенко

Большой зал - 19 ч.

30 ЧЕТВЕРГ

**Концерт ансамбля скрипачей
МАРТЫ КУШНИРСКОЙ**

В программе популярные зарубежные и отечественные мелодии в переложении для ансамбля скрипачей

Большой зал - 19 ч.

31 ПЯТНИЦА

Концерт фонда «ТАЛАНТЫ МИРА»
«ТАК ШУТЯТ ЗВЕЗДЫ ОПЕРЫ»

Большой зал - 19 ч.

АНЕКДОТЫ

Женщина создана для того, чтобы мужик не умер от счастья!

Никогда наша Родина не бывает такой беззащитной, как вечером 23 февраля.

Чем отличается европейский пенсионер от российского? Европейский после выхода на пенсию отправляется по миру, а российский – по миру!

Мы не пьем. Мы дезинфицируем душевные раны.

На планетах, открытых НАСА, есть вода! Этим они выгодно отличаются от многих населенных пунктов России.

Я мыслю, следовательно, у меня сел смартфон.

Весна – всего лишь напоминание о том, что вот уже два месяца прошло с Нового года, а вы ничего не сделали.

Объявление: «Дамы и господа, после окончания Масленицы спортзал ожидает вас на блины. В наличии блины по 5, 10, 15 кг».

Собирался начать качать пресс, но начал качать сериал.

С каждым годом прошлое России становится всё более героическим.

Ты в порядке?

– Да, в случайном.

Больше не значит лучше. Хромосомы.

Я не пофигист – просто я в нервосберегающем режиме.

Уровень владения английским: normalno.

– Братушки, знаете какие деньги будут платить наши потомки за то, чтобы скатиться с альпийского склона? – воскликнул Суворов.

И тут солдат было уже не остановить.

Поражение - это когда ты с ним смирился, если не смирился - это временная неудача.

<http://www.ras.ru>
в разделе «Профсоюз работников РАН»

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО

Газета Московской региональной
организации Профсоюза работников
Российской Академии наук

Главный редактор Владимир ЮРКИН

119334, Москва, ул. Бардина, 6/30, тел. (8499) 135-5577, (8499) 135-3032

E-mail: ispolkom_mos@rambler.ru

Выпускающий редактор Надежда ВОЛЧКОВА, nadv@inbox.ru

Дизайн и верстка Николай АНДРЮШОВ

Свидетельство о регистрации тер. упр. МПТР России

ПИ №1-00653 от 29 марта 2002 г.

Тираж 1000 экз. * Сдано в печать 13.03.2017 г.

При перепечатке ссылка на «НС» обязательна

Отпечатано в ООО «Печатный салон ШАНС». 125412, г. Москва, ул. Ижорская, д.13, стр. 2

* Распространяется бесплатно

Редколлегия

Баренбаум Азарий Александрович
Волчкова Надежда Владимировна
Демченко Николай Григорьевич
Калинушкин Виктор Петрович
Миронов Анатолий Степанович
Прожогина Светлана Викторовна
Соловьев Эдуард Геннадьевич
Селитринникова Раиса Петровна
Юркин Владимир Акимович