

Отзыв
на автореферат **Гунько Марии Сергеевны**
на соискание ученой степени кандидата географических наук
«Взаимосвязи малых городов и сельских районов в Центральной России»

Начну с конца, т.е. со стандартной формулы, которой обычно завершаются отзывы на авторефераты и диссертации.

Безусловно, работа М.С. Гунько заслуживает присвоения ей искомой степени кандидата географических наук. Диссертация посвящена чрезвычайно актуальной и, действительно, малоизученной проблеме, которая тщательно проработана диссертантом. Прежде всего, хотелось бы отметить четкую, продуманную структуру диссертации (сужу по содержанию, которое включено в автореферат).

Диссертация включает три главы:

Глава I «Специфика взаимосвязи малых городов со своим окружением и методы исследования» состоит из двух параграфов, каждый из которых включает по 3 под параграфа.

Глава II «Социально-экономическое состояние и динамика численности населения в малых городах и сельских районах Центральной России» включает 5 логически выстроенных параграфов.

Глава III «Исследование взаимосвязи малых городов и сельской местности в ключевых районах Центральной России» включает 4 параграфа: обоснование выбора ключевых районов и описание специфики каждой из трех выделенных для анализа агроклиматических зон.

А также заключение, обширный список литературы и приложения.

В целом текст дает представление и об исследуемой автором проблеме, и об объеме проделанной ею работы.

Более 8 лет я и мои коллеги занимались (и продолжаем заниматься) изучением социально-экономического состояния сельских районов нечерноземной зоны Северо-Западного региона РФ. И хотя предметом наших исследований является не взаимосвязь малых городов и окружающей их сельской местности, а взаимосвязь местной власти и сельского бизнес сообщества, эта тема постоянно выходит, если не на первый, то на второй план – обязательно. И результаты, полученные диссертантом, на материале другого региона России, во-первых, для нас очень интересны и, более того – созвучны, полученным нами результатам. Иногда не просто созвучны, но и сформулированы почти слово в слово также, как у нас.

Это касается, прежде всего, характеристики и оценки демографической обстановки как в малых городах (точнее – в районных центрах), так и в окружающих их сельских местностях. Это касается также вывода о зависимости малых городов с «худшими ресурсами для эндогенного развития в большей степени от институциональных условий и субъективных факторов: человеческого потенциала (в трактовке Т.И. Заславской), отношений власти и бизнеса и др.» (с. 11-12 автореферата).

Также созвучны и некоторые выводы, к которым мы пришли совершенно независимо друг от друга. В частности, и наши данные подтверждают один из выводов диссертанта, а именно: «Особенности муниципального статуса малых городов, которые должны определять его управленческие связи с районом, в действительности не так

важны, как факторы субъективные (в частности, межличностные отношения представителей местного самоуправления). Это свидетельствует о низкой эффективности управленческой структуры – смена властных элит может привести к кардинальному изменению интенсивности и направления связей между городом и районом» (с. 23 автореферата). Конечно, мы говорим о связях между руководством района и местным бизнес сообществом. Но, по сути, речь об одном и том же.

Из шести выводов, которые автор вынесла в автореферат, как минимум, три по содержанию совпадают с нашими выводами. Это, на наш взгляд, подтверждает объективность работы и выводов диссертанта.

Особо стоит отметить активное и осмысленное использование диссертантом картографических данных.

В целом работа оставила впечатление высокого профессионализма и четкой гражданской позиции автора. Конечно, как и во всякой хорошей работе, здесь имеются некоторые досадные оплошности, такие как не очень хорошо вычитанный текст (в частности, несогласование падежей на стр. 4, 5 8.), использование аббревиатур без их расшифровки (например, неоднократно упоминаются «пгт», наверное, - поселки городского типа).

На рисунке 3 (стр. 16), на наш взгляд, было бы полезно обозначить не только Москву, но также и центры субъектов федерации, входящих в Центральный регион. Это способствовало облегчению восприятия этой карты для читателя.

Но это, действительно, мелкие оплошности и недоработки, которые отнюдь не влияют на ценность этой работы и не подвергают сомнению её обстоятельности и профессионализма. Повторим, М.С. Гунько, безусловно, заслуживает искомой степени кандидата географических наук.

Старший научный сотрудник СИ РАН
17.05.2015 г., Санкт-Петербург

(О.Б. Божков)



190005, Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14
Институт социологии РАН
Тел.: +7 (812) 316 2496
Email: olegbozh@gmail.com