

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Литвиненко Тамары Витальевны «Сопряженная динамика ресурсопользования и населения на востоке России», представленную на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Актуальность избранной темы. Диссертационная работа Т.В. Литвиненко посвящена изучению сопряженной динамики ресурсопользования (РП) и населения в восточной части России на постсоветском этапе в сравнении с позднесоветским периодом. Ее актуальность состоит во встроенности в общий тренд на неоиндустриализацию, импортозамещение, технологический суверенитет и «опору на собственные силы». В этом контексте ресурсопользование остается базисом всего национального промышленного комплекса и источником валютной выручки. Важно, что автор анализирует проблемы РП в связке с населением и социально-экономическими условиями его проживания. В условиях отхода от глобалистских иллюзий выстраивание исследования в рамках полимасштабного подхода позволяет анализировать пространственные процессы не крупными мазками, а по всем элементам территориальных систем от марко-уровня, через мезо-уровень к микроуровням отдельных поселений-ключей. Диссертация во многом меняет стереотипы, связанные с представлениями о стагнации ресурсного освоения восточных и северных районов России, и актуализирует географический подход к прогнозированию и программированию развития регионов востока России.

В своем исследовании Т.В. Литвиненко опирается на огромный массив литературных источников из разных областей науки, в том числе географии. При этом автор нашел практически не занятую междисциплинарную исследовательскую нишу – сопряженный полимасштабный анализ динамики, ресурсопользования и населения, что имеет теоретическую, методологическую и научно-практическую значимость.

В контексте сказанного, **научная новизна диссертации** очевидна.

Впервые разработан специальный инструментарий многокомпонентного сопряженного анализа динамики избранных видов хозяйственной деятельности и связанного с ними населения, ориентированный на выявление влияния собственно географических факторов на эти процессы.

Автор продемонстрировал широкие исследовательские возможности применения качественно-количественных методов анализа сложных процессов, что часто недооценивается при ориентации на модельные подходы и формализованные процедуры, которые по определению не улавливают деталей.

Полимасштабный подход, широко применяемый в географических исследованиях последнего десятилетия, впервые применен к анализу динамики ресурсопользования и населения Восточной России вне больших городов, по отдельности и сопряженно. На оси времени автор работает на двух временных отрезках: советском – 1980-1990 и постсоветском – 1990-2019 (в ряде случаев внутри отдельно выделяются 1990-1998; 1999-2008 и 2009-2019 гг., для более точного анализа), с общей длительностью периода в 40 лет, обеспечивающей выявление изменений в тенденциях рассматриваемых процессов.

Опираясь на полученные результаты, автор доказал расхождение динамики и территориальных сдвигов двух рассматриваемых процессов при снижении их трудовых и социально-инфраструктурных связей, усложнении и расширении комбинации факторов, определявших их развитие.

Установлен общий для востока России тренд уменьшения в начале XXI в. силы и разнообразия влияния ресурсопользования на динамику населения, что отражает общемировую тенденцию снижения роли промышленности в экономике многих стран и регионов, урбанизации и т.д.

По результатам анализа направленности, интенсивности, скорости реакции и масштабной согласованности выделены типы сопряженной динамики РП и населения, доказывающие тесную связь двух процессов.

Выявлены основные географические макротипы исследуемого влияния, показавшие его изменения на определенных масштабных уровнях, в разных видах ресурсопользования и типах местностей.

Впервые на основе авторской методики установлена симметричность (асимметричность) исследуемого влияния и его вариации по географическим осям, выявлен диапазон перемен в облике ресурсных поселений, оценены уязвимость и жизнестойкость мест при внешних вызовах и причины этих явлений.

В своем исследовании Т.М. Литвиненко опирается на обширную и разнообразную **информационную базу**, включающую международные и отечественные статистические базы данных, материалы субъектов РФ, муниципальных образований, компаний и организаций. Принципиально важным достоинством проведенного исследования является его опора на полевой метод. Автор лично посетил с 2001 по 2020 гг. все субъекты РФ к

востоку от бассейна Оби, почти 130 предприятий, организаций, родовых общин и поселений. Диссертационная работа содержит многочисленные табличные и картографические материалы. Приведенные приложения обеспечивают проверяемость полученных результатов и сделанных выводов и сами могут служить материалом для других исследователей. Все это дает основание говорить о **достоверности результатов и обоснованности положений и выводов**, сформулированных в диссертации.

Их практическая значимость заключается в возможности ведения мониторинга происходящих процессов в РП и населении для целей прогнозирования, а также разработки мер по адаптации жителей восточных регионов страны, особенно коренных народов, к меняющимся условиям ресурсопользования и социальным условиям проживания.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, семи глав основного текста, заключения, списка литературы из 675 наименований, в т.ч. 94 иностранных источников, что представляется несколько избыточным, но обеспечивает доказуемость и проверяемость полученных автором результатов. Структура диссертации логично выстроена, а само содержание представляет целостный текст взаимосвязанных суждений.

Защищаемые положения хорошо сформулированы, согласуются с содержанием и структурой работы и позволяют понять как авторский замысел, так и научную технологию его реализации.

В первой главе диссертантка анализирует изученность проблемы, имеющиеся подходы к ее исследованию и на этой основе формирует авторскую концепцию и методику. Ею поднят огромный исследовательский пласт, охватывающий сотни публикаций отечественных и зарубежных авторов. Правда, на наш взгляд, изложение отчасти носит созерцательный характер, без критического анализа полученных предшественниками результатов, который появляется только в последующих главах. Можно всячески поддержать выбор системной и эволюционной парадигм (в версии циклично-генетической динамики) в качестве основного исследовательского подхода. При этом автор в самом начале подчеркивает, что исследует не взаимодействие общества и природы, а воздействие РП на население, через сопряженную (согласованную или не согласованную) динамику. Сильной стороной главы является детальное, поблочное изложение авторской методики – полимасштабный сопряженный, сравнительный, типологический, ретроспективный анализ, дополняемый качественным синтезом, что обеспечивает доказуемость и проверяемость полученных в последующих главах результатов.

Во второй главе дается общая характеристика территории, природных ресурсов и населения восточной России, анализируются территориальные различия в ресурсопользовании, его общественно-географических предпосылках и факторы его трансформации. Важно подчеркнуть, что в ней, как и в других разделах, присутствует сам автор, с его «нестатистическими» знаниями территориальной фактуры, полученными в ходе собственных экспедиционных исследований, принципиальных для верификации используемой статистической и фондовой информации.

Третья глава посвящена исследованию трендов динамики РП и населения преимущественно в послевоенный и позднесоветский период. Их конкретизация осуществляется на примере поселений-ключей и трансформации межрегиональных различий за послевоенные 45 лет. Здесь же анализируются и межрегиональные различия. Интересен метод межрегиональных сравнений по показателю масштаба, доли, территориальной и экономической плотности, что позволило автору сделать вывод о том, что общей тенденцией советского периода, наблюдаемой на всех территориальных уровнях, являлась более тесная связь населения с ресурсопользованием, чем в постсоветский период.

Динамика и территориальные сдвиги в РП и населении, в т.ч. на уровне поселений-ключей, где в анализ включены материалы по динамике застройки в них за послесоветский период, рассматриваются в четвертой главе. Особенно интересен раздел о связи их внешнего облика с изменениями в РП и населении. Сам анализ осуществляется уже на основе авторской методики сопряженной динамики. По результатам делается предварительный вывод о гипотетических признаках ослабления связи между постсоветской динамикой ресурсопользования и населения, и необходимости более детальной его проверки, что и реализуется на основе анализа процессов в регионах-ключях.

Пятая глава в определенном смысле узловая, т.к. в ней проводится сопряженный анализ динамики РП и населения, однонаправленной либо разнонаправленной, с акцентом на реакцию территориальных природно-хозяйственных систем на изменение трендов как в ресурсопользовании, так и в населении при использовании полимасштабного подхода. В этой главе автор концентрируется на специфике сопряженной динамики различных отраслей из числа рассматриваемых и населения с учетом циклов конъюнктуры. Здесь же автор анализирует скорость реакции населения на изменение трендов РП и видов реакции на них. Результаты анализа степени рассогласованности могут быть косвенным мерилем масштаба цивилизационной катастрофы на постсоветском пространстве.

Шестая глава – это взаимосвязанный анализ территориальных сдвигов в РП и населении с учетом интенсивности динамики этих процессов. В центре внимания контрасты в динамике РП и населения, дополненные анализом разных видов соотношения между ними при одно- и разнонаправленной динамике, а также территориальных сдвигов.

В заключительной седьмой главе автор выделяет и анализирует интегрированные типы сопряженной динамики ресурсопользования и населения, асимметричность их влияния в историческом прошлом и его возможные перспективы. Результаты исследований, представленные в пятой и шестой главе, сведены здесь в интегрированные типы сопряженной динамики РП и населения, выделенные по совокупности признаков, прежде всего по соотношению направлений динамики. Прослежены многообразие и распространение этих типов, проведены группировки. По типам сопряженной динамики и их смене выявлены изменения силы и разнообразия изучаемого воздействия, перемены во внешнем облике ресурсных поселений. Выделены географические макротипы влияния ресурсопользования на динамику населения и их варианты по основным географическим осям. Своеобразным итогом является оценка уязвимости и жизнестойкости поселений к происходящим изменениям РП в условиях внешних вызовов.

Несмотря на очевидные достоинства представленного фундаментального труда, работа не лишена **ряда недостатков и спорных мест**, не самых принципиальных, иногда частных или рекомендательных.

Автор вводит в оборот понятие Восточная Россия, изымая из Азиатской части Западную Сибирь, при этом не обосновывает свой выбор, тем более что есть традиционные районы, меняющие конфигурацию Федеральные округа, есть Тихоокеанская Россия. Хотелось бы получить более развернутое обоснование такого выбора

Вызывает вопросы выбор видов полезных ископаемых. На рассматриваемой территории есть и другие ресурсы, например медные, полиметаллические руды, рыбные ресурсы и связанные с ними поселения.

Автор блестяще продемонстрировал современные возможности использования комбинации качественных методов, что позволило ему работать с натуральными, а не стоимостными показателями. Но по некоторым параметрам можно было использовать и такие показатели. Например, слабо выражена категория издержек, которые во многом детерминируют эффективность РП и сильно зависят от географических факторов (климатических, транспортной доступности и др.).

Упущен элемент комплексности РП, который отчасти присутствовал в советских проектах, обеспечивая большую устойчивость, и практически отсутствует сегодня.

Не уделено достаточного внимания развитию сервисных отраслей, которые объективно снижали зависимость динамики населения от динамики ресурсопользования.

Часто идут ссылки на разделы из более поздних глав, что затрудняет восприятие материала.

Представляется, что автору было бы полезно рассмотреть контекст влияния НТП на взаимосвязи производства и населения. Хотя об этом и упоминается вскользь, но конкретного анализа не проводится. Например, через производительность труда, коэффициент семейности и т.п., кроме того, наверное, можно было как-то отразить роль малого бизнеса

Жаль, что автор не связал конкретно жизненные циклы добычи полезных ископаемых по месторождениям, с жизненными циклами поселений при них.

Есть вопросы в части сравнения РП, привязанного к конкретному ресурсу, с общей численностью населения, большая или меньшая часть которого занята в других сферах. Было бы интересно, в связи с этим оценить пределы сокращения населения.

Представляется полезным, оценивая реакцию населения, сравнивать естественный прирост для разных этнических групп, что позволило бы более точно разделить ресурсную и этническую составляющую реакции. Возможно, наложение волн рождаемости на меняющуюся динамику населения дало бы еще один объясняющий сопряженную динамику параметр, имея в виду минимум рождаемости конца 90-х и максимум 2015-2016 гг., со снижением к 2019 и далее.

Сюжеты, связанные с изменением внешнего облика поселений, интересны, делают картину более многоцветной, но они несколько выбиваются из общего контекста работы. По крайней мере обоснования значимости этого параметра найти не удалось.

Критические замечания не отменяют общей **высокой оценки данной диссертации**, решающей научную проблему разработки и применения нового подхода к анализу воздействия ресурсопользования на население Востока России. Работа является самостоятельным законченным исследованием данной проблемы. Его материалы не только уточняют конкретное знание о сопряженной динамике ресурсопользования и населения в восточных регионах страны, но имеют более общее методическое и прикладное значение. Выводы в целом обоснованы, большей частью достоверны и оригинальны.

Автореферат адекватно отражает суть диссертационного исследования, его структуру, главные положения и выводы. Основные результаты изложены в достаточном количестве статей, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, которые соответствуют профилю специальности и самого исследования.

Представляется, что диссертация полностью соответствует критериям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней». Автор – Литвиненко Тамара Витальевна – заслуживает присуждения ученой степени доктора географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Профессор географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор географических наук

Бабурин Вячеслав Леонидович

18 апреля 2025 г.

Я, Бабурин Вячеслав Леонидович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Бабурин Вячеслав Леонидович

18 апреля 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Тел.: +7(9163952) 133-83-78

E-mail: vbaburin@yandex.ru