

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Блануца Виктор Иванович «Развертывание информационно-коммуникационной сети как географический процесс (на примере становления сетевой структуры сибирской почты)», представленную на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

1. Актуальность темы исследования. Тема диссертации, В.И. Блануца «Развертывание информационно-коммуникационной сети как географический процесс (на примере становления сетевой структуры сибирской почты)», ориентирована на комплексное решение поставленной задачи – разработки новых географических подходов и методов к анализу эволюции ИК-сетей, объединяющей теоретические, методолого-методические и прикладные аспекты. Ее раскрытие предполагает использовать широкого круга источников. Изучение работы В.И. Блануца показывает, что автору в целом удалось выполнить эту задачу, благодаря чему заявленная им тема раскрыта в работе достаточно полно. Диссертант квалифицированно выявляет и формулирует проблему исследования, определяет цель, объект, предмет и задачи. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат (в частности, трактовка научной категории «сетевая освоенность территории», «пространственная морфология», «пространственный процесс»), как продуманный и обоснованный. Вместе с тем следует указать на дискуссионность авторской трактовки информационно-коммуникационного положения (ИГП) поскольку в научном сообществе существуют и иные точки зрения. Работу отличает структурное единство и системность подходов. Теоретическая часть исследования логично взаимосвязана с прикладными задачами.

Автору удалось дать теоретико-методическое обоснование междисциплинарному направлению – информационно-сетевой географии – и осуществить удачную попытку междисциплинарного синтеза знаний о территориальной организации общества, сетевом анализе и территориально распределенных информационно-коммуникационных сетях.

В подтверждении собственных теоретических положений автор приводит содержательно-обоснованные примеры из опыта исследования в близких областях знания как из отечественной, так и зарубежной практики, а также постоянно верифицирует выдвигаемые положения анализируя эволюцию почтовой связи к востоку от Урала.

Актуальность поставленной цели в диссертационном исследовании обуславливает и актуальность задач, через которые диссертантка достигает этой цели.

2. Научные результаты. Представленная к защите диссертация является целостной и теоретически последовательной работой. Объективность и достоверность положений выносимых на защиту, сочетающих в себе новые доказательства причин и факторов территориальной организации общества, в рамках предлагаемой им сетевой модели, которые можно свести к следующим трактовкам:

Информационно-сетевая география является междисциплинарным научным направлением, формирующимся на пересечении четырех областей знания – географии, гу-

манитарных наук, «виртуального пространствования» и информатики. В центре внимания процесс развертывания (изменения конфигурации) пространственно распределенных сетей, через познание географических особенностей которого автор выходит на построение общей методологии и реализацию ее на конкретном примере (почтовая сеть досоветской Сибири).

Автор в своем исследовании идет в двух направлениях: трансформация традиционных (классических) концепций и формирование нового научного направления. Следуя по первому пути, в диссертационном исследовании изложены результаты попытки трансформации концепций хозяйственного освоения территории, экономико-географического положения, пространственной диффузии нововведений и экономического районирования. В рамках второго пути автор намечает контуры нового научного направления в социально-экономической географии – развертывание информационно-коммуникационной сети – концентрируясь на исследовании инфокоммуникационно-сетевых эффектов, представлений о фронтальности расширяющейся сети, сетевом подходе к определению нового вида экономико-географического положения и сетевой модели пространственной диффузии нововведений. Исследование позволило выявить специфические эффекты экспансии информационно-коммуникационной сети, обосновать неравномерность течения сетевого времени и с помощью относительно простых показателей проанализировать сложные внутрисетевые процессы. В результате автором выделены почтово-сетевые барьеры и фильтры, применен эволюционный подход к выявлению социально-экономических районов и проведено почтово-сетевое районирование Сибири.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), вывода и заключения соискателя, сформулированные в диссертации. В представленной работе теоретическая база выстроена на материалах и научных результатах исследований, которые согласуются с ранее опубликованными работами по теме диссертации и смежным отраслям знаний. Основная идея работы опирается на изучение и обобщение существенного объема репрезентативных теоретических и методических данных, затрагивающих области регионоведения, экономической и социальной географии, статистики. Можно утверждать, что количественные результаты исследований сопоставимы с характеристиками, представленными общеизвестными и проверяемыми данными по проблеме изучения сетевых образований и сообществ в экономической и социально-географической науке, и согласуется с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации.

В процессе диссертационного исследования в соответствии с требованиями научной методологии системного подхода были использованы проверенные и наиболее распространенные приемы и методы социально-экономических исследований. Были применены следующие методы исследования: исторический, сравнительный, статистический, картографический, аналитический, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный,

графоаналитический, теория графов, районирование, которые в своей совокупности обеспечили необходимую достоверность теоретических положений, выводов, результатов и практических предложений, содержащихся в диссертационном исследовании.

4. Значение для науки и практики результатов исследования. Полученные в диссертации результаты обладают научной ценностью, поскольку они вносят вклад в совершенствовании методолого-методических подходов к исследованию социально-экономической дифференциации территории, по средствам географического анализа развертывания информационно-коммуникационных сетей (на примере эволюции почтовой связи Сибири). Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные теория, методы, подходы и модели позволяют дать объективную оценку процессам развертывания информационно-коммуникационных сетей, а практические рекомендации по формированию системы показателей интегральной оценки эволюции сетевых структур могут быть использованы для экспертизы Госпрограмм «Информационное общество» (2011–2020) и «Базовая инфраструктура информационного общества».

Достоинством работы является логическая завершенность и доведение результатов исследований до уровня конкретных методик и алгоритмов. Отдельные положения диссертационной работы используются при реализации Междисциплинарного проекта СО РАН № 67 «Ресурсно-ориентированная экономика Азиатской России: оценка исторического опыта модернизаций и перспективы на XXI век».

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов. Исследование обладает внутренним единством. Авторскому замыслу соответствует продуманная структура исследования: цель, задачи, план, диссертации соответствуют ее основному содержанию. Структура диссертации определяется общей концепцией, целью, задачами, логикой научного исследования, раскрывается во введении, шести главах, заключении, списке использованной литературы (391 наименование, из которых 104-иностраные авторы) и приложении. Основной текст работы изложен на 350 стр. Работа достаточно хорошо иллюстрирована рисунками, диаграммами, картосхемами (42) и таблицами (27). Имеющиеся в работе приложения обеспечивают проверяемость полученных автором результатов.

Соискатель в достаточной степени владеет аналитико-методологическим, графоаналитическим, экономико-статистическим и геоинформационным инструментарием.

6. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи. Проведенное исследование является актуальным в современной социально-экономической географии и имеет теоретическую и прикладную значимость. Исследованы актуальные проблемы концепции освоения территории, измерения инфокоммуникационного географического положения, сетевой диффузии инноваций, эффекты расширения сети, почтово-сетевого районирования Сибири

Попытку В.И. Блануца сформулировать концепцию междисциплинарного исследования развертывания информационно-коммуникационных сетей с определенными оговорками можно рассматривать как новое направление в экономической и социальной географии. Результаты исследования могут быть использованы:

- для дальнейшей разработки моделей пространственной диффузии нововведений;
- расширения представлений об экономико-географическом положении;
- как теоретическая основа спецкурсов по проблемам постиндустриального развития;
- как научно-методическая база пространственного развития транспортно-коммуникационного комплекса России в условиях постиндустриального развития.

7. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации. Основные положения, выводы, результаты и заключения диссертации нашли отражение в 27 работах общим объемом 28,6 п. л., в том числе 22 статьи (14,5 п. л.) в журналах, рекомендованных ВАК. При этом 17 статей (11,3 п. л.) опубликованы в двух ведущих отечественных географических журналах – «Известия РАН. Сер. географическая» и «География и природные ресурсы» с достаточно высокими импакт-факторами.

Работы опубликованы в издательствах, которые соответствуют нормативным требованиям, утвержденным Комитетом по надзору и аттестации в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат диссертации В.И. Блануца на тему «Развертывание информационно-коммуникационной сети как географический процесс (на примере становления сетевой структуры сибирской почты)», представленной на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, отражает ее основное содержание.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Содержание и оформление соответствует предъявляемым требованиям к докторским диссертациям. Вместе с тем, диссертационная работа В.И. Блануца не лишена недостатков, некоторые положения спорны, а некоторые нуждаются в дополнительном обосновании.

1. В обзоре информационно-коммуникационных систем автор упускает обширный сегмент оборонного комплекса, где многое из описанного осуществлялось существенно раньше и в более продвинутых формах. (СВЧ-передача информации по кабельным и воздушным линиям, волноводы, ГГС и т.д.)
2. У автора присутствует только позитивная коэволюция территориальной структуры информационно-коммуникационных сетей, в то время как новое неизбежно вытесняет старое, вначале относительно, а затем и абсолютно вплоть до уничтожения,

3. Представленное на с. 21 деление на информационные и неинформационные сети не охватывает все разнообразие ситуаций. Так, например торговые сети и интернет торговля включают в себя признаки и других.
4. При обширном списке литературы, все же пространство исследований охвачено не полностью (с. 23). Кроме статей существует значительный пласт диссертаций, где есть разделы касающиеся почтовой и других видов связи (например, Ю. Леснова, Ю. Перфильев и др.).
5. Строго говоря были работы по транспорту и сетям значительно ранее рассматриваемого периода и достаточно многочисленное (Л.В. Кантарович (1939), И.И. Белоусов (1958, 1964), Л.Н. Казанский (1963), Е.П. Нестеров и др.).
6. Явно суживает геопространство сведение оценки положительных и отрицательных воздействий новых технологий на пространственную организацию общества только к осуществляемой в рамках информационно-сетевой географии.
7. Представляется несколько завышенной претензия на создание сетевой парадигмы в географии. Сетевые системы были всегда и все сводить к сетевой парадигме неправильно. Когда я захожу в интернет, я не становлюсь частью сети, я всего лишь пользуюсь информацией, как в библиотеке или при чтении газеты.
8. Можно поспорить и с авторским отождествлением комплекса и системы (стр. 48), существуют и другие представления об их соотношении.
9. В принципе не требуется сетевая парадигма для дополнения реального пространства виртуальным (с. 49).
10. Трудно согласиться с автором, что собственно фронтиром является только тот узел, до которого прокладывалась новая линия связи. В принципе не очень доказательна потребность в этом понятии для решаемых автором задач, по крайней мере, для модели «В» (с. 60).
11. Анализ диффузии почтовой связи в Сибири (параграф 2.3.), по крайней мере, на начальном этапе явно идет по моделям иерархической и каскадной диффузии. При этом автор не сравнивает возможности предложенной им модели с другими моделями диффузии инноваций. Та же тактика «вперед-назад» (с. 87) может рассматриваться как простое тиражирование инноваций в рамках общих механизмов их диффузии.
12. Для экономико-географа выглядит несколько странным, что при оценке эффективности почтовых поселений совершенно не учитывается численность населения в зоне обслуживания. Вполне возможно, что чем меньше потребителей, тем ниже эффективность (стр. 91) и тогда сетевая модель трансформируется, например в иерархическую.

13. В целом создается впечатление, что автор, как каждый творец пытается под свою теорию подвести буквально все и диффузию, и ЭГП не пытаясь при этом определить границы ее использования.
14. Представляется спорным и уязвимым понимание инфокоммуникационно-географического (сетевым) положением объекта как «...отношение ИК-сети, сформированной рассматриваемым объектом, к остальным инфокоммуникационным сетям, созданным другими объектами при условии их взаимодействия». При этом автор абстрагируется от мощности потоков почтовой корреспонденции и внешних факторов, хотя под влиянием циклов конъюнктуры стандартное ЭГП не менее, а может и более динамично, чем авторское ИГП (с. 121). Вместе с тем методика оценки динамики ИГП, безусловно, заслуживает поддержки.
15. При всей оригинальности авторского подхода, представляется, что сетевая диффузия, это частный случай трех других моделей (с. 158). Ослабляет инструментальные возможности подобного подхода и то, что предлагаемая модель сетевой диффузии игнорирует численность населения, экономический потенциал поселения в котором эта частная структура (почтовое учреждение) размещена. Вполне возможно, что базовые инновации распространяются по иерархической и частично контактной диффузии, а на стадии рутинизации начинает работать сетевая модель. Впрочем, на иерархический характер диффузии и почтовой связи на начальном этапе автор указывает сам (с. 162). Иными словами критическая технология создает первичную сеть, которая потом начинает развиваться по своим законам. Кстати говоря, по повторным волнам диффузии инноваций на примере сотовой связи защищена кандидатская диссертация С.П. Земцова.
16. Отдавая должное обширности и полноте обзору исследований в области районирования, при всем уважении к В.Л. Каганскому, Л.В. Смирнягину, Д.Н. Замятину и др. цитируемым авторам, они явно не первые лица в районной школе. Странно видеть и отсутствие в списке литературы последней крупной работы по районированию в первую очередь Азиатской России М.Т. Романова. В целом создается впечатление, что анализ охватывает в основном статьи, и выпали крупные монографии по этой проблематике Т.М. Калашниковой, И.И. Белоусова и др., где масса иных методов количественного (разд. 6.2) анализа (балансовый, симплекс-метод, метод основного потока и др.)
17. Нельзя не заметить, что предположение автора о том, что «...территории пришли к такому состоянию разными историческими путями – одна из них все время была депрессивной, а другая ранее была развитой, но затем деградировала» явно противоречит самой сути категории депрессивности, расходясь со стандартными представлениями о депрессивности и отсталости.

18. Если говорить об авторском подходе к районированию, то создается впечатление, что внимание концентрируется на однородности района, игнорируя вторую неотъемлемую часть районирования – связи.

Из частных пожеланий можно рекомендовать некоторые громоздкие таблицы в приложение. Работа не свободна, в т.ч. и цитирования, местами просматривается журналистский стиль изложения.

В списке литературы значительное число учебников и учебных пособий, что не принято в диссертационных исследованиях.

Несмотря на высказанные суждения, большинство из которых имеет дискуссионный характер, диссертационное исследование В.И. Блануца может быть оценено как глубокое, методически оснащенное и доказательное.

Общий вывод. Рецензируемая диссертационная работа является самостоятельным, научным исследованием, которое вносит вклад в развитие научных направлений, определяемых специализацией защиты и соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа соответствует паспорту специальности «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Блануца Виктор Иванович – заслуживает присуждения ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Доктор географических наук, профессор,
заведующий кафедрой экономической и
социальной географии России

В.Л. Бабурин

«5» октября 2015 г.

Подпись руки В.Л. Бабурина заверяю:

И.о. декана географического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
чл.-корр РАН

С.А. Добролюбов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
географический факультет
Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1
Тел.: (495) 939–22–38
Факс: (495) 932–88–36
E-mail: info@geogr.msu.ru