

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Карасева Алексея Сергеевича «Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала финно-угорских регионов России», представленной на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Этнографический туризм приобретает в современном высокоурбанизированном и ритмичном мире, в частности России, особую актуальность, поскольку он позволяет прикоснуться к истокам национальной культуры не только своего народа, но и познакомиться с культурой других народов, отношение к которым зачастую формируется на стереотипах и шаблонах. На протяжении последних десятилетий проблема сохранения этнокультурного наследия, самобытности и разнообразия многоликой палитры народов, территориальных групп и сообществ приобрела поистине глобальный характер.

С учетом растущей значимости туризма, его всестороннее изучение немыслимо без активного обращения к этнокультурной тематике. Согласно экспертным прогнозам, путешествия с этнокультурной мотивацией уже во второй четверти нынешнего столетия станут одним из самых массовых и динамичных видов международного туризма. Ни для кого не является секретом, что Россия отличается крайним многообразием этнокультурных туристских ресурсов, которые в недостаточной степени используются в качестве значимого вида туризма, который мог бы обеспечить той или иной территории нашей страны значительный приток туристов и инвестиций.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что цель диссертационного исследования сформулирована вполне четко и понятно (стр. 9). Особенностью территориального развития России является высокая степень этнической неоднородности населения на различных пространственных уровнях (от крупных регионов до низовых административных единиц).

Не вызывает вопросов определение объекта и предмета исследования. Они охарактеризованы предельно грамотно и четко (стр. 9). Исследуемые автором регионы представляют огромный интерес с точки зрения туризма, однако в настоящее время существует недостаток работ по исследованию географического пространства российского финно-угорья. Этот факт усиливает значимость проведенного А.С. Карасевым диссертационного исследования, проанализировавшего и оценившего туристско-рекреационный потенциал территорий финно-угорских регионов, позволяя по-новому взглянуть на них. Перед всей туристической Россией открываются скрытые возможности для развития внутреннего и въездного туризма и создаются предпосылки для активизации туристской деятельности в финно-угорских регионах и их включения в единое туристское пространство России.

Безусловным достоинством работы является использование географических информационных технологий (ГИС-технологии), с помощью которых можно эффективно осуществлять поиск, обработку и распространение больших массивов данных, на их основе создавать различные информационные системы, содержащие банки данных и знаний. В условиях недоосвоенности потенциала развития этнотуризма в России, особую актуальность приобретают исследования, направленные на совершенствование информационного обеспечения формирования единого туристского пространства. Здесь, в эпоху стремительного развития интернет технологий, особую значимость приобретают геоинформационные системы.

Диссертационное исследование А.С Карасева имеет большое прикладное значение, нацеленное на перспективное развитие туризма в административно-территориальных образованиях финно-угорских регионов. Более того, полученные в ходе работы результаты вполне могут лечь в основу разработки государственных и муниципальных программ развития туризма.

Особого внимания заслуживает масштаб диссертационного исследования: в работе детально проанализирован и оценен туристско-рекреационный потенциал на территории 111 муниципальных образований в

пределах Республики Карелии, Республики Коми, Республики Мордовии, Республики Марий Эл, Республики Удмуртия, Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Столь обширный территориальный охват исследования в четко структурированном пространстве определяет высокую степень географичности исследования (с. 27).

Диссертационное исследование А.С. Карасева опирается на добротную методическую базу, представленную трудами отечественных и зарубежных авторов, о чем свидетельствует список использованных источников, включающий 162 наименования, не считая интернет-источников, в том числе 12 – на иностранном языке. Информационная база включает как официальные статистические данные, так и данные социологических опросов, а также материалы, содержащиеся в научной литературе. Кроме того, работа прошла достаточно солидную апробацию на всероссийских и международных конференциях. Результаты исследования используются в деятельности Министерства культуры и туризма Республики Мордовия, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева». В рамках исследования и на основе собранных материалов автором составлены и изданы туристская карта Саранска (2013), справочник-путеводитель по Саранску (2012) и справочник-путеводитель по Мордовии (2014), авторский туристский справочник-путеводитель «Чудеса финно-угорского мира» (2013). Картографические материалы исследования использованы в разделе «Туризм» на информационном портале «Наследие финно-угорских народов» <http://portal.do.mrsu.ru/>, что еще раз подтверждает актуальность, практическую и научную значимость диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования отличается некоторой оригинальностью изложения материала. В каждом из разделов последовательно решаются поставленные автором задачи. Так, в первой главе диссертации автор всесторонне исследует методику оценки туристско-рекреационного потенциала, при этом особое внимание уделяя перспективам

использования геоинформационных систем (ГИС) и созданных на их основе геоинформационных продуктов туристской направленности (с. 20). В первой главе диссертант также определяет факторы формирования единого этнокультурного пространства финно-угорских регионов России и выявляет характерные особенности эффективного использования туристско-рекреационных ресурсов в финно-угорских странах.

Во второй главе описан механизм систематизации информации о туристско-рекреационных ресурсах, оценки туристско-рекреационного потенциала и степени его освоенности. Следует отметить предлагаемый автором подход к созданию геоинформационной базы туристско-рекреационных ресурсов финно-угорских регионов России с использованием технологии краудсорсинга (с. 50). А.С. Карасев провел социологическое исследование, организованное посредством сети Интернет через социальные сети между участниками сообщества «Молодежная Ассоциация Финно-Угорских Народов (МАФУН)».

Определенный научный интерес представляет собой интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала административно-территориальных образований финно-угорских регионов с использованием метода сравнительных классификаций (рис. 2, с. 63), а также оценка степени освоенности ТРП (стр. 67-68). Интересен и, в то же время дискуссионен, подход автора к сопоставлению этих двух видов оценок.

В третьей главе А.С. Карасевым был проведен пространственный анализ полимасштабного иерархического ряда туристских территориальных единиц, описана классификация туристских центров. Выделены, подробно охарактеризованы и нанесены на картосхемы (рис. 13 – 18) туристские зоны различной специализации и узловые ареалы повышенной концентрации ТРП. Выявлены перспективы сопряженного и взаимосвязанного развития туризма в финно-угорских регионах России. Кроме того, автором дана подробная характеристика выделенных им туристских зон.

Закключение диссертации содержит выводы по проведенному диссертационному исследованию. В приложениях представлен большой картографический материал, наглядно демонстрирующий результаты проделанной автором работы.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. Суть проведенного исследования грамотно отражена в семи основных положениях, выносимых на защиту и опубликованных на страницах автореферата. Каждое положение обосновано и проиллюстрировано графическими материалами и картосхемами. Информативность автореферату добавляет опубликованное (с. 27) содержание диссертации.

Основные положения диссертации изложены в 14 опубликованных работах, из них 4 статьи в журналах, входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по кандидатским и докторским диссертациям, что соответствует требованиям п. 13 Положения о порядке присуждения ученых степеней. Опубликованные в научной печати статьи отражают основные положения и выводы диссертационного исследования.

Тем не менее, несмотря на высокое качество проведенного исследования и полученные значимые результаты, уважая позицию диссертанта, необходимо обратить внимание на некоторые позиции, требующие пояснения автора.

1. Несколько смущает композиционное построение 1 главы. В параграфе 1.2 (стр. 23) автор подробно описывает исторический контекст формирования единого этно-культурного пространства финно-угорских регионов, вскользь упоминая о трех европейских государствах, образованных финно-угорскими народами. В то же время, в параграфе 1.3 (стр. 31), посвященном согласно заглавию сравнительному анализу использования туристско-рекреационного потенциала, первые пять страниц занимает анализ опыта развития туризма в европейских странах проживания финно-угорских народов. Возникает вопрос, почему автора не разработал единых подходов к анализу и сопоставлению особенностей и тенденций развития туризма в финно-угорских регионах

России и зарубежных странах? Подобный подход еще больше бы украсил работу, а результаты такого анализа могли бы быть интересно картографированы. Другой момент – с критериями оценки туристско-рекреационного потенциала (ТРП) мы знакомимся только в параграфе 2.2 (стр. 59), что несколько затрудняет целостное восприятие работы.

2. Отдельный вопрос вызывает в целом композиционное построение всего диссертационного исследования работы, что ни в коем случае не сказывается на его качестве. Так, в тексте диссертации отсутствует единая теоретическая глава, а рассмотрение отдельных теоретических вопросов представлено в разных главах параграфах. О современных методах исследования ТРП мы узнаем в параграфе 1.1, с методикой создания геоинформационной базы данных - в параграфе 2.1, оценки ТРП – 2.2). С чем связан выбор столь оригинального представления исследования? Наиболее логической представляется структура работы по следующему плану: методические подходы к оценке ТРП и их визуализация – практическая реализация разработанной методики оценки и ее интерпретация в виде ГИС – выявление территориальной дифференциации ТРП финно-угорских регионов и формулирование предложений по развитию туризма в них.

3. При анализе использования ТРП в финно-угорских регионах России (параграф 1.2, стр. 37 – 41) автор верно отмечает существующие проблемы, препятствующие устойчивому развитию туризма в этих регионах. Однако сделанные выводы имеют не вполне прочную доказательную базу – анализа статистики, нормативно-правовых документов и т.д. На основании чего были сделаны такие выводы?

4. В работе не хватает более четкого обоснования выбранной автором системы критериев и показателей интегральной оценки ТРП – одного из этапов ее проведения (стр. 56), которые представлены в таблице 8 (стр. 59). С чем связан выбор именно таких показателей оценки?

5. К сожалению, в работе (в Приложениях) не представлены расчетные таблицы проведенной оценки ТРП и индекса развития туристско-рекреационной деятельности.

6. На стр. 73 автор справедливо отмечает, что сопоставление двух показателей – оценки уровня развития ТРП и индекса развития туристско-рекреационной деятельности (степени освоенности ТРП) требует обязательного их нормирования. Однако балльная сопоставимость двух расчетных показателей не вполне обоснована. Автор также не представил шкалу оценки рассчитанной степени освоенности ТРП. Делался ли автором корреляционный анализ между результатами проведенных этих оценок?

7. Отмеченное автором в параграфе 1.2 (стр. 27 - 28) наличие дисперсной разрозненной дислокации финно-угорских народов на территории России, во многих ее регионах, подразумевает необходимость проведения анализа сопряженности соседних с финно-угорскими регионов, очевидно имеющих в своем составе финно-угорские диаспоры. Проводился ли такой анализ?

8. Анализируя перспективы сопряженного и взаимосвязанного развития туризма в финно-угорских регионах России, автор делает вполне закономерный вывод о том, что для гармоничного и взаимосвязанного развития туризма в них необходимо провести комплекс мероприятий, направленных на создание эффективного и конкурентоспособного рынка туристских услуг. Однако далее по тексту не приводятся ни конкретные предложения по составу таких мероприятий, ни ориентировочная (обоснованная) оценка эффекта от их реализации.

В качестве рекомендации можно еще раз подчеркнуть, что яркой изюминкой работы, стало бы сопоставление уровня развития ТРП финно-угорских регионов России и степени его освоенности с европейскими странами, образованными финно-угорскими народами.

В целом высказанные замечания не снижают сущности проведенного исследования, достигнутых результатов и носят характер пожеланий в дальнейшей научной деятельности. Представленное диссертационное

исследование А.С. Карасева вносит определенный вклад в развитие методологии рекреационной географии и свидетельствует о высоком уровне исследовательской культуры и научной компетентности её автора. Достигнутые автором результаты позволяют сделать шаг к туристско-рекреационному освоению финно-угорских регионов Российской Федерации, что имеет большое социально-экономическое и геополитическое значение.

Вместе с тем, высказанные замечания и вопросы не снижают общую высокую ценность работы и носят характер пожеланий в дальнейшей научной деятельности. Диссертационная работа «Территориальная структура туристско-рекреационного потенциала финно-угорских регионов России» носит самостоятельный и завершённый характер, имеет достаточно большое научно-методическое и прикладное значение, достойное высокой оценки. Работа в целом соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, а ее автор Карасев Алексей Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:
кандидат географических наук,
заместитель директора Института
региональных исследований и городского
планирования Национального
исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Е.Е. Плисецкий

14 сентября 2015 г.

ФГАОУ ВПО «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20
тел. 8(495) 771-32-32, 8(495) 531-00-31
e-mail: hse@hse.ru