

## ОТЗЫВ

### ОФИЦИАЛЬНОГО ОПШОНЕНТА

на диссертацию Горохова Станислава Анатольевича

«Динамика конфессионального геопространства мира под влиянием религиозной конкуренции», представленной на соискание учёной степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 –

**Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география**

*Актуальность темы.* Тема диссертационного исследования С.А. Горохова «Динамика конфессионального геопространства мира под влиянием религиозной конкуренции» несомненно является актуальной. Её актуальность связана прежде всего с масштабом межконфессиональных связей и одновременно масштабом межконфессиональных конфликтов за последние десятилетия. Конфессиональное геопространство мира в эпоху глобализации подверглось масштабной трансформации. Именно глобализация, преобразовав религиозную карту мира, способствовала усилению конкурентных отношений между различными культурными, этническими, конфессиональными группами, «вернула» религию в политическую и публичную сферу. Актуализация научных исследований, посвященных конфессиональной проблематике, является важной частью современной исторической и географической науки. Важное значение данной работе придает и то, что, по сути, она является первой докторской диссертацией по географии религий, защищаемой в России.

Выбранный соискателем объект исследования – конфессиональное геопространство – предопределил междисциплинарный характер диссертации, которая выполнена на стыке нескольких наук. Это собственно социально-экономическая и политическая география, а также религиоведение, культурология, история и социология. На наш взгляд, именно подобные работы особенно актуальны в настоящее время, так как способствуют развитию плодотворных творческих дискуссий и порождают необходимость

поиска новых научных подходов, приемлемых для изучения динамично меняющегося социокультурного пространства современного мира.

В работе автором четко сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, обоснован понятийно-терминологический аппарат. Целью диссертационной работы стало выявление факторов и трендов развития конфессионального геопространства как системы отношений между сформированными по религиозному принципу социальными общностями. Для достижения этой цели диссертантом были поставлены задачи, вполне соответствующие теме, специфике и алгоритму проводимого исследования, позволившие последовательно раскрыть содержание работы.

Выбранный объект исследования позволил автору разработать оригинальные теоретические положения, отражающие закономерности динамики конфессионального геопространства под влиянием фактора религиозной конкуренции, и предложить широкий ряд методических приемов для изучения указанного процесса. В этом, на наш взгляд, состоит *научная новизна диссертации*.

Среди наиболее значимых результатов научного исследования, на наш взгляд, стоит отметить следующие:

- представление о религиозной конкуренции как одном из «катализаторов» территориальных социальных отношений, формирующих конфессиональное геопространство как на глобальном, так и локальном уровнях;
- выявление вклада конкуренции в расширение или, наоборот, сужение конфессионального геопространства;
- создание циклической модели развития конфессионального геопространства, выделение циклов конкуренции разных типов, установление их продолжительности в зависимости от количества и «качества» конкурентных преимуществ той или иной религии;
- обоснование локализованности циклов на разных территориальных уровнях, в том числе не только на уровне административно-территориальных

единиц страны, но даже и на уровне отдельных городов (что прослеживается на примере Индии).

Особенно хочется подчеркнуть новизну и оригинальность созданной автором и подтвержденной на примерах циклической модели развития конфессионального геопространства.

Достаточно логичной является структура работы. Автор строит её по индукционно-дедукционному принципу. Сначала автор идет от частного к общему – выстраивая на основе конкретных примеров свою методiku и теорию циклов религиозной конкуренции, а затем рассматривает особенности проявления циклов, спускаясь по уровням территориальной структуры конфессионального геопространства от мира в целом к его регионам, к отдельным странам и далее к отдельным регионам внутри страны.

*Практическую значимость* своей работы автор связывает:

во-первых, с возможностью прогнозирования развития конфессионального геопространства на разных уровнях;

во-вторых, с возможностью выработки практико-ориентированных рекомендаций для политического регулирования этого процесса со стороны государственных организаций и общественных движений.

Масштабности и глубине исследования в данной работе способствовали обширная источниковая база и тщательно продуманная методология исследования.

Особое внимание хотелось бы обратить на источниковую базу диссертационного исследования, представляющую огромный массив фактологического материала, собранного и систематизированного самим автором (более 750 тыс. ячеек-записей). Этот массив включает данные о конфессиональной структуре фактически всех стран мира за каждый год в период с 1900 по 2010 гг., а для трети из них – и за более ранний период, вплоть до 1700 г. Обширные пространственно-временные сведения по странам дополнены массивами данных на следующих территориальных уровнях: по

глобальным городам и по административно-территориальным единицам Индии.

В качестве основных методологических подходов в работе обоснованно применяются историко-географический и системно-структурный. На их основе автором предложен целый ряд оригинальных концепций: например, форм организации конфессионального геопространства, циклического характера динамики конфессионального геопространства под влиянием религиозной конкуренции и ряд других. Сочетание данных концептуальных подходов с сильной эмпирической базой работы позволило провести широкие межстрановые и межвременные сопоставления, а на их основе с высокой степенью достоверности выявить фундаментальные закономерности динамики конфессионального геопространства мира.

Достижению этих значимых результатов способствовало применение в работе и картографических методов исследования. Язык географических карт позволил не только наглядно отразить закономерности исторического развития мирового конфессионального геопространства, но и акцентировать внимание на динамику его трансформации в отдельно рассматриваемой стране – Индии, что представлено на авторских картах «Значения модифицированного индекса мозаичности по религиям населения штатов и некоторых городов Индии в 1911 и в 2011 гг.». Картографическая составляющая работы является определенным вкладом в развитие исторической картографии, а также имеет практическое значение для использования в системе вузовского преподавания дисциплин «Этногеография и география религий», «Конфессиональная география», «Историческая география».

Обращает на себя внимание и список литературы, в котором широко представлены как отечественные, так и зарубежные источники (зарубежные источники составляют примерно половину общего списка). В список литературы вошли работы различной тематики: как географические, так и

исторические, социологические, политологические и даже экономические, что соответствует междисциплинарному характеру данного исследования.

Все это свидетельствует о *достоверности результатов и обоснованности выводов* диссертационного исследования С.А. Горохова.

В то же время, в рецензируемой работе присутствуют и спорные моменты:

1) Цикличность, как уже было отмечено, является главной идеей и основой концепции автора по развитию конфессионального геопространства. При этом традиционно слабым местом во многих работах по «циклам» является обоснованность временных отсечек начала и конца циклов в целом, их этапов, фаз и пр. В диссертации С.А. Горохова этот момент, на наш взгляд, не получил должного отражения: каждый из выделенных автором циклов религиозной конкуренции начинается и заканчивается по достижении одних и тех же соответствующих значений модифицированного индекса мозаичности.

В этой связи возникает вопрос: если для циклов каждого типа характерна своя внутренняя «структура» в отношении продолжительности составляющих их фаз; то почему «время» начала и конца циклов в целом, соответствующее определенным значениям индекса мозаичности, должно обязательно быть одним и тем же. В качестве примера можно привести циклы экономической активности и экономические кризисы, которые имеют свои различные фазы и весьма сложны в своей динамике.

2) В своей работе автор говорит о том, что не может согласиться со сторонниками «... теории религиозной экономики, рассматривающих религиозные организации как конкурирующие между собой за верующих фирмы» (стр. 95). С другой стороны, очевидно, что в диссертации рассматривается конкуренция отнюдь не стран (хотя именно этот уровень – основной в работе), а именно религий, направлений, течений и пр.

В этой связи не совсем понятна авторская точка зрения относительно того, кто же все-таки образует совокупность конкурентов: страны и их правительства, или же религии и их религиозные лидеры?

3) Наиболее интересная практическая часть работы и расчеты модифицированного индекса религиозной мозаичности связаны с историко-географическим исследованием территории Индии. Однако и индекс 1911 года, и индекс 2011 года рассматривается в границах современных штатов и территорий Республики Индия, хотя в 1911 году и даже в середине XX века административное деление страны было иным (а Британская Индия включала и современный Пакистан).

На наш взгляд, историческая структура бывших княжеств продолжает иметь влияние на развитие конфессионального геопространства страны, и правильным было бы дать сравнительный анализ изменений конфессионального геопространства как по историческим административным границам, так и по современным. Это позволило бы уточнить и в большей степени обосновать выводы автора.

4) Автор связывает практическое значение своей работы с возможностью выработки практических рекомендаций для политического регулирования развития конфессионального геопространства. В то же время хочется отметить, что это – дело скорее будущих исследований, а не только и не столько авторских. На основании различных рассчитанных индексов вряд ли можно выстроить собственно систему политического регулирования. Скорее, следует полагать, что разработанные автором подходы станут только отправной точкой к более детальному анализу возможностей регулирования конфессиональных процессов на разных территориальных уровнях.

В целом же высказанные замечания в основном носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку работы. Рецензируемая диссертация является законченным, самостоятельным, логично выстроенным научным исследованием, в котором разработаны теоретические и методические положения, вносящие значительный вклад в развитие научных направлений, определяемых специальностью защиты. Совокупность этих положений можно считать определенным научным достижением.

Автореферат диссертации и опубликованные работы со всей полнотой отражают основное содержание диссертации. Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Горохов Станислав Анатольевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

**Официальный оппонент –**

доктор исторических наук,  
кандидат географических наук, доцент;  
профессор, заведующая кафедрой географии  
Государственного автономного  
образовательного учреждения высшего  
образования города Москвы «Московский  
городской педагогический университет»

О.В. Шульгина

Почтовый адрес:  
ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет»,  
Кафедра географии  
105568, г. Москва, ул. Чечулина, д. 1  
Тел.: +7(499) 748–58–92  
E-mail: shulginaov@mgpu.ru