

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Горохова Станислава Анатольевича «**Динамика конфессионального геопространства мира под влиянием религиозной конкуренции**», представленную на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Актуальность темы исследования С.А.Горохова predetermined прежде всего необходимостью обобщения имеющихся и поиска новых исследовательских теоретико-методологических подходов к изучению трансформирующегося, глобализирующегося и дифференцирующегося геопространства, в том числе и конфессионального. Число работ, посвящённых географии конфессий, растёт, однако меняющийся характер коммуникаций, динамика состава участников, рост масштабов межконфессиональных и межкультурных контактов приводят к расширению числа проблем, ускорению и новым проявлениям трансформации территориальной организации конфессионального геопространства, порождает необходимость модифицировать традиционные и искать новые подходы и методы к его изучению. Известны примеры замещения культур, очень большую роль в этом играют конфессии. Понимание места, роли и масштабов конфессиональной составляющей в жизни современного общества, мотивов, факторов, закономерностей и последствий его динамики и эволюции, влияния на пространственное развитие необходимо прежде всего для сохранения мира и стабильности, выработки оптимальной конфессиональной межгосударственной, национальной и региональной политики.

Иными словами, тема диссертационного исследования весьма актуальна как с теоретико-методологической, так и с общественно-политической точки зрения, а также имеет ярко выраженную практическую направленность.

Научные результаты. Докторская диссертация, посвящённая данной проблематике, представлена к защите впервые. Полученные результаты,

несомненно, расширяют знания о структуре и закономерностях развития конфессионального пространства.

Самостоятельным важным результатом следует считать разработанную С.А.Гороховым теоретико-методологическую и методическую систему. Автору удалось, используя инструментарий географической науки, включающий комплекс подходов (полимасштабный, историко-географический, пространственно-комплексный, хронологический) и методов (сравнительный, центрографический, статистический, картографический и др.), глубоко осмыслить проблему, выявить факторы, причинно-следственные связи и закономерности развития конфессионального пространства (прежде всего периодичность и стадильность под влиянием религиозной конкуренции), что представляет наибольшую ценность. Проведение такого рода исследования потребовало от автора систематизации теоретических и методологических подходов, а также методического аппарата изучения конфессионального геопространства и смежных объектов. С.А.Горохов не просто обобщил отечественный и зарубежный опыт, но и обосновал собственную систему и алгоритм исследования. Благодаря грамотному использованию количественных методов (возможно, в некоторых случаях излишних, однако ценность результатов от этого не уменьшается, но повышается научная достоверность работы), а также графических и картографических убедительно доказаны выявленные закономерности трансформации конфессионального геопространства. Полимасштабное исследование выполнено на четырёх уровнях – от мира в целом до глобальных городов. Кроме того, заслуживает всяческого одобрения глубокий историко-географический и пространственный анализ.

Выявленные историко-географические формы организации конфессионального геопространства (реципрокность, редистрибуция, религиозная монополия, религиозный «рынок», религиозная олиготопия) автор связал с конкурентными преимуществами религий. С.А.Горохов исследовал предпосылки и факторы конкурентных преимуществ религий. Диссертант предпринял попытку установить закономерности развития конфессионального геопространства, его компонентную структуру, этапы и стадии развития.

Изучена мозаичность и конверсия конфессионального геопространства, а также роль секуляризации и десекуляризации в его формировании.

Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), вывода и заключения соискателя, сформулированные в диссертации. В работе С.А.Горохова сформулированы актуальность, проблема, цель, объект, предмет и задачи исследования, обоснован понятийно-терминологический аппарат. Поставленные задачи соответствуют защищаемым положениям. Содержание диссертации логично и структурировано в соответствии с ними. Некоторые формулировки дискуссионны, о чём будет сказано ниже, но автор имеет право на собственную трактовку. Объект исследования чрезвычайно сложен, так же как и связанные с ним категории. Он имеет междисциплинарный характер.

Использованный теоретико-методологический аппарат, опирающийся на общегеографическую методологию, корректен и результативен. Исследование потребовало комплексного подхода, серьёзного анализа огромного массива данных, что с успехом продемонстрировал диссертант. Представленная диссертация сочетает две важнейшие составляющие: высокий теоретико-методологический уровень и обширную фактологическую базу, что позволило рассмотреть объект целиком, всесторонне, в синхронном и диахронном планах. Теоретические постулаты подкреплены и обоснованы массивом информационных, фактологических и статистических данных. Диссертацию отличает информативность, основательность и трудоёмкость. Научные положения, выводы и заключения обоснованы. Теоретическая база представленной работы опирается на научные результаты исследований, опубликованных ранее по заявленной теме диссертации и смежным проблемам и основывается на репрезентативных источниках. Автором переработан огромный массив теоретико-методологических, методологических и фактологических данных. Достоверность исследования подтверждается не только обширной теоретической и информационной базой и широко используемыми первичными материалами, но и убедительным списком литературы, состоящим из 424 источников, в том числе 202 на иностранных языках.

Значение для науки и практики результатов исследования.

Диссертационное исследование С.А.Горохова содержит теоретическую и прикладную значимость. Его теоретико-методический аппарат, как и конкретные результаты, несомненно, будут востребованы для аналогичных исследований и позволят, прежде всего, прогнозировать дальнейшее развитие конфессионального геопространства (особенно в кратко- и среднесрочной перспективе), в том числе и в области межконфессиональных взаимодействий. Полученные результаты могут быть использованы для выработки направлений межгосударственной, национальной и региональной политики в области конфессиональных, межнациональных отношений и миграций. Материалы диссертации уже используются в преподавании соответствующих курсов университетов.

Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Диссертационная работа имеет логичную структуру и обладает внутренним единством. Цель и задачи соответствуют содержанию, выводы корректно отражают результаты исследования. Теоретические положения диссертационного исследования аргументированы и подкреплены огромным массивом фактологического, статистического и картографического материала. Диссертация состоит из Введения, пяти глав, Заключения, Списка литературы и Приложений, включает 300 страниц основного текста. Убедителен список литературы и источников (424 наименования, в том числе 202 на иностранных языках). Работа хорошо иллюстрирована таблицами, картосхемами, диаграммами, которые являются логичным продолжением либо обобщением текста.

Во Введении обозначена актуальность исследования, четко сформулирована цель, задачи, объект, предмет, обозначена теоретическая и методологическая основа, информационная база, исследовательские методы, научная новизна и практическая значимость работы. Сформулированы защищаемые положения. Первая глава посвящена исследованию конфессионального геопространства как объекта исследования географии религий. В ней подробно проанализированы и систематизированы концептуальные и методические подходы к изучению географии религий в

отечественной научной традиции и за рубежом, а также дана характеристика исследований формирования и структуры конфессионального геопространства. Во Второй главе показана роль религиозной конкуренции в развитии конфессионального геопространства. Выявлены факторы конкурентных преимуществ отдельных религий, исследованы формы конкурентных отношений, показана роль секуляризации в этом процессе. В следующих двух главах представлен историко-географический анализ динамики и трансформации конфессионального геопространства под влиянием разных факторов, главным из которых автор считает религиозную конкуренцию. Выявлены некоторые закономерности его развития. Пятая глава посвящена анализу предпосылок, факторов и механизма формирования и динамики конфессионального пространства конкретной страны и её регионов на примере Индии. В Заключение сделаны основные выводы.

Основные защищаемые положения сформулированы диссертантом конкретно, четко. Важность этих положений увязана с актуальностью, целью и задачами работы, научной новизной. Работа имеет завершённый характер. Поставленная в диссертационном исследовании цель достигнута, а задачи решены.

Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи. Полученные в диссертации результаты расширяют теоретико-методологический аппарат исследований конфессионального пространства. Он частично (с некоторой модификацией) может быть применён и для изучения этнокультурного пространства. Выявленные закономерности могут стать началом нового направления в конфессиональной географии. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшей разработки моделей формирования конфессионального геопространства.

Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации. Основные положения, выводы, результаты и заключения диссертации нашли отражение в 61 работе общим объемом 61 п.л., в том числе в 25 статьях в рецензируемых журналах из перечня ВАК, а также в разделах 4-х научных монографий, 3-х

учебниках и учебных пособиях. Работы опубликованы в издательствах, которые соответствуют нормативным требованиям, утвержденным Комитетом по надзору и аттестации в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации.

Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат диссертации Горохова Станислава Анатольевича «Динамика конфессионального геопространства мира под влиянием религиозной конкуренции», представленной на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, отражает ее основное содержание.

Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Диссертационное исследование С.А. Горохова, как любое исследование, вызывает ряд вопросов, требующих пояснения, а также содержит некоторые дискуссионные положения, которые нуждаются в дополнительном обосновании.

1. Из текста диссертации следует, что автор ставит знак равенства между понятиями «религия» и «конфессия». Всё же, полагаю, их следует различать. Согласно религиоведческим определениям и трактовкам, конфессия (от *confessio* — исповедание) – это вероисповедание в пределах религиозного учения, т.е. эта дефиниция уже, чем «религия». В представленной диссертантом классификации религий, в частности, выделенный второй уровень, к которому отнесены религиозные направления, отличающиеся друг от друга по догматике и культу, по сути и есть конфессии.

2. Есть вопросы к третьему уровню классификации. Не следовало ли учесть то обстоятельство, что у православных обнаруживается большая догматическая и историческая близость с католиками, чем с армянами-монофизитами, разделение с которыми произошло раньше, ещё в V веке (на основе догмата о двух природах Иисуса Христа), а восточная и западная ветви христианства на шесть веков дольше сохраняли догматическое единство? Из работы не ясно: каково место в этой классификации униатов греко-католиков, использующих католическую догматику и восточную обрядность?

3. Вызывает сомнение положение автора о том, что конкурентные отношения в сфере конфессий доминируют, и это определяющий фактор их развития и распространения. Далеко не всегда участникам «конкуренции» предоставлено право выбора на основе «конкурентных преимуществ» религий. Большинство верующих получают религию от рождения. Нередки ситуации, когда конверсия происходила насильственным путём. Недооценена роль войн, оккупации (они попали в скромный раздел «случай») и государственной политики. То же следует сказать о секуляризации и десекуляризации.

4. Представляется не вполне корректным сравнение религиозной конкуренции с экономической. Хотя, разумеется, есть примеры даже прямого влияния экономического фактора. Показательны случаи конверсии из ФЛЦ в РПЦ, т.к. в этой негосударственной организации в Финляндии не предусмотрены налоги. Всё же «религиозный продукт» не вполне правомерно ограничивать лишь сферой потребления, он имеет идеологическую и политическую окраску.

5. Автором совершенно справедливо определены основные факторы конкурентных преимуществ религий. Однако в представленной схеме (рис. 3, с. 63) некоторые из них остались «за кадром». К примеру, следует обратить внимание на роль туризма в сохранении и упрочении религиозных традиций. На современном этапе развития общества религия всё больше превращается в театрализованное представление. Это хорошо видно на примере буддизма (и других религий). Существенны и факторы, подавляющие конкуренцию, о которых, однако, говорится недостаточно.

6. Требуется пояснения формулировка третьего защищаемого положения: «Усиление внутрирелигиозной конкуренции, т.е. между направлениями одной и той же религии, приводит к расширению её геопространства, в то время как межрелигиозной – наоборот, к его сжатию» во второй её части. Ведь речь идёт о глобальном конфессиональном геопространстве, и если геопространство одной религии сжимается, то другой (или других) должно расширяться!

7. Предпринята попытка выявить цикличность развития конфессионального геопространства. Однако цикличность предполагает

возвращение (хотя бы единичное) в некую исходную позицию, а этого не происходит. Не корректнее ли говорить не о цикличности, а о периодичности и стадильности развития, что несколько не уменьшит значимость выявленных закономерностей?

8. Автор справедливо отмечает отсутствие единой методики оценки религиозной принадлежности. Она различается не только в официальных организациях, но и в разных конфессиях. Нередко конфессиональная принадлежность в официальных источниках приравнивается к этнической. Да и само понятие «верующий» имеет весьма неоднозначное значение. Приверженность традициям не всегда означает верование. К тому же большое распространение получил синкретизм, о чём сказано и в работе. Яркий пример – Япония. Применительно к христианским традиционным конфессиям, к примеру, в религиоведении принят критерий определения практикующих христиан: причащение не реже одного раза в год. Однако это трудно либо невозможно отобразить в официальной статистике. Насколько корректно сравнивать статистические данные из разных источников?

9. Отрадно, что С.А.Горохов в своём исследовании анализирует не только верующих, но и разные категории неверующих, а также процессы секуляризации и десекуляризации. Однако представляется, что роль процесса десекуляризации в диссертации преувеличена. К примеру, на постсоветском пространстве в начале 1990-х обращение к религии произошло в результате утраты некой идеологической платформы, отчасти в силу того, что обряды стали доступными, отчасти на пике моды. В настоящее время происходит некий откат, к обрядам и таинствам прибегают воцерковлённые люди, число которых хоть и выросло, но по-прежнему невелико.

10. Включенные в работу рисунки и картосхемы (всего 139) дополняют текст диссертации, придавая ему большую точность, объективность, наглядность и смысловую нагрузку. Многие из них являются самостоятельными результатами диссертационного исследования. Следует, однако, отметить в ряде картограмм неудачное цветовое решение.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на общую положительную оценку работы. Диссертационное исследование

С.А. Горохова может быть оценено как глубокое, методически оснащённое и доказательное.

Общий вывод. Диссертация Горохова Станислава Анатольевича «Динамика конфессионального геопространства мира под влиянием религиозной конкуренции» представляет собой самостоятельный научный труд, отличающийся актуальностью, научной новизной, достоверностью, практической направленностью, вносит вклад в развитие научных направлений, определяемых специализацией защиты и соответствует критериям, предъявляемым к докторским диссертациям. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Список публикаций солиден, убедителен и соответствует требованиям ВАК. Автореферат диссертации и опубликованные автором работы отражают основное содержание диссертации, включая теоретические положения. Работа соответствует паспорту специальности «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Горохов Станислав Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Доктор географических наук
(25.00.24 – «Экономическая, социальная,
политическая и рекреационная география»),
профессор, заведующий кафедрой географии
и регионоведения
«15» ноября 2017 г.



Т.И. Герасименко

Собственноручную подпись
Т.И. Герасименко удостоверяю
Главный учёный секретарь
ФГБОУ ВО «ОГУ»



А.П. Фот

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Оренбургский государственный университет"
Адрес: 460018, Россия, г. Оренбург, пр-т Победы, д. 13; телефон – 8(3532)37-25-42;
e-mail: geo@mail.osu.ru